

5 AANWEZIG

- de leden: de heer F.C. Stoop (GroenLinks), de heer R. Doorn (GroenLinks), mevrouw P.J.M. Fens (GroenLinks), mevrouw K. Schoonheim-Bakker (GroenLinks), de heer C.J. Kindt (PvdA), mevrouw M. Klootwijk (PvdA), mevrouw M. Holdener-van de Geer (CDA), de heer A. Stol (CDA), de heer H.A. Kramer (D66), de heer C.J.M. Doorenbos (VVD), de heer F.C. Sanders (VVD), de heer R.F.T. van Wanrooij (VVD), de heer M. Haalboom (POV), mevrouw C. Ton-Betjes (POV), de heer K.I.J. Luttk (POV), mevrouw A. Smit-de Ridder (POV), de heer R.P. Hendriks (VLW)
- 15 wethouders: de heer R.J.G. Berkhout, de heer H.P.J. Halewijn, de heer J.M. Schalkwijk, de heer K. van Waaijen
- de voorzitter: mevrouw A.J. Michel-de Jong
- de griffier: mevrouw I.P. Vrolijk
- 20 verslaglegging: mevrouw S. Baradel (DemiSec)

AGENDA

1. Opening
- 25 2. Vaststellen agenda
3. Mededelingen
4. Spreekrecht publiek
5. Bekrachtiging geheimhouding
- 5a. Intrekken bekrachtiging geheimhouding Raadsbericht
- 30 6. Benoemingen
- 6a. Benoemen leden commissie geloofsbrieven
7. Vragenhalfuurtje
8. Debatpunten
9. Vaststelling woordelijk verslag
- 35 9a. Vaststelling woordelijk verslag van de raad van 8 februari 2022
10. Vaststellen Omgevingsvisie Wormerland
11. Bestemmingsplan Zandweg
- 11a. Amendement VVD en PvdA Bestemmingsplan Zandweg 232-242
- 11b. Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Zandweg 232-242
- 40 12. Gewijzigd vaststellen RvO van de raad van de gemeente Wormerland inzake risicoanalyse wethouders
13. Gewijzigd vaststellen Marktverordening Wormerland
14. Instemmen met zienswijze Kadernota Recreatieschap Twiske-Waterland
15. Instemmen met verklaring van geen bedenkingen Bestemmingsplan Dorpsstraat 324 te Wormer
- 45 16a. Amendement initiatiefvoorstel wonen in tweede lijn
- 16b. Vaststellen geamendeerd initiatiefvoorstel Werkgroep Wonen in de 2e lijn
16. Motie Vreemd - Beeldkwaliteitsplan Zaanoever GroenLinks, D66, CDA, VVD, PvdA
17. Sluiting
- 50

1. Opening

De voorzitter: Goedenavond allemaal. Hartelijk welkom bij deze gemeenteraadsvergadering van de raad van de gemeente Wormerland. Hartelijk welkom aan de raadsleden, aan alle mensen op de publieke tribune en leden van het college en natuurlijk ook aan iedereen thuis die deze vergadering via digitale weg volgt. Voordat we beginnen wil ik alvast even meegeven dat wij volop in een GRIP 2-situatie zitten met betrekking tot de opvang van mensen uit Oekraïne en dat betekent dat ik tijdens deze raadsvergadering mogelijk gebeld wordt, gestoord wordt. Als dat het geval is dan schors ik de vergadering even en ben ik met een paar minuutjes weer bij u terug, dus dat kan gebeuren.

2. Vaststellen agenda

De voorzitter: Ik kijk met u naar het vaststellen van de agenda en ik zie meteen al de hand van de heer Hendriks, gaat uw gang.

De heer Hendriks: Dank voorzitter. Voorzitter, bij de voorronde heb ik aangegeven dat ik mogelijk, gelet op de beantwoording van vragen, een voorstel zou doen aan de raad om het bestemmingsplan Zandweg 232-242 als debatpunt op te voeren, en dat voorstel dat zou ik graag willen doen, om daar een debatpunt van te maken.

De voorzitter: Nu is het ook zo dat er een amendement is ingediend, tenminste voorhanden is. Wellicht... VVD steekt de vinger op.

De heer Doorenbos: Ja, mevrouw de voorzitter, dat amendement is mede door inzet van zowel de PvdA als de VVD tot stand gekomen. Hoe is een en ander verlopen: in oorsprong, vorige voorronde hebben wij uitgebreid gesproken, in dit geval ook over de Zandweg, en toen bleek dat hoewel de discussie over artikel 5.1 van de wet met betrekking tot het gebruik van de eventueel op te richten ruimte bij Cargill, in combinatie met milieucategorie 2.1 eigenlijk onvoldoende wettelijk tot niet te regelen viel... Gaandeweg de voorronde is toen besproken dat we zouden onderzoeken, of eigenlijk de portefeuillehouder zou onderzoeken of het mogelijk was om via een addendum en een nader stuk hier het nodige alsnog in orde te maken opdat recht kan worden gedaan aan de belangen van de inwoners. Dan nu, met inachtneming van het Reglement van Orde bleek vervolgens dat een resultaat van dit onderzoek eigenlijk niet meer in deze raad zonder meer behandeld kon worden. Dus wij moesten toen gaan voor een bypass en in datzelfde kader is mij verzocht om wat stukken op te leveren en aansluitend is een en ander daarna nog eens een keer nagestuurd vanuit de portefeuillehouder. Dus tegenover die achtergrond, een kleine toelichting op de ietwat vreemde gang van zaken in dezen. Dank u wel.

De voorzitter: En dat betekent dat er straks een amendement ingediend wordt bij dit agendapunt en dat er dus sowieso debat over plaatsvindt. Is dat voor u dan ook voldoende mijnheer Hendriks?

De heer Hendriks: Ik ben helemaal tevreden, dank u wel.

De voorzitter: Heel goed.

De heer Hendriks: En dit is keurig ook in overeenstemming met de Gemeentewet heb ik in de gaten.

De voorzitter: Oké. Dan...

Mevrouw Fens: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Fens, gaat uw gang.

5 **Mevrouw Fens:** Ja over dit punt, er is een raadsbericht binnengekomen dat riep bij mij nogal wat vragen op. Ik heb het wel even gecommuniceerd met de wethouder, maar ik zou graag een schorsing willen ook met betrekking tot de Zandweg. Voorts is het zo dat, over het amendement van de VVD en de PvdA had ik wat vragen gesteld aan de indieners over de formulering. Er is een hele goede formulering binnengekomen via de gemeentesecretaris, dus ik zou graag willen overleggen met de indieners of het dictum niet kan worden conform de formulering van de gemeentesecretaris. Dus om die reden vraag ik een schorsing.

10 **De voorzitter:** Ik stel voor als we dat punt gaan behandelen, dat we dan de zaken aan de vork prikken om het zo maar te zeggen, we zijn nog even bij het vaststellen van de agenda maar dan hou ik er alvast rekening mee dat u te zijner tijd een schorsing wenst om een en ander te overleggen.

15 **Mevrouw Fens:** Ik vroeg me af of het debat dit niet doorkruist dus ik zit ook pragmatisch na te denken.

20 **De voorzitter:** Ja, maar wacht u alstublieft eventjes tot de behandeling van het punt dan kom ik er bij u op terug wat efficiënt is, eerst de schorsing of eerst al een eerste termijn. Dat gaan we zo meteen doen bij de behandeling. Dan is er nog een amendement met betrekking tot wonen in de tweede lijn. Dat klopt hè? Die kondigen we dan hierbij alvast aan. En er is een motie vreemd inzake het beeldkwaliteitsplan. Heb ik dat goed begrepen? Ja. Even kijken, nou met deze opmerkingen... Ja, mevrouw Ton-Betjes.

25 **Mevrouw Ton:** En ik had nog een onderwerp ingediend voor het vragenhalfuurtje.

De voorzitter: Ja inderdaad. Nou, daar komen we ook vanzelf terecht, bij uw vragen. Dank u wel. Kunnen wij met deze zaken zo besproken de agenda vaststellen? Dat kunnen wij.

3. Mededelingen

30 **De voorzitter:** Dan kom ik bij de mededelingen. Zijn er mededelingen van uw kant? De heer Doorn, GroenLinks.

35 **De heer Doorn:** Dank u wel mevrouw de voorzitter. Ik denk dat het een mededeling zou moeten zijn dat we vanavond voor de laatste keer bijeenkomen voor de verkiezingen en dat betekent dat wij ook afscheid gaan nemen van de nestor van deze raad, iemand die misschien wel een van de langstzittende raadsleden van Nederland is geweest als we dat ook combineren met zijn functies binnen het college. Dus bij deze zou ik daar even bij stil willen staan. We hebben regelmatig in de arena gezeten als mixed-martial-arts-vechters, maar we waarderen ongelooflijk de inbreng die u altijd heeft gehad, ook de dossierkennis u heeft opgebouwd. Ik heb dat al eens buiten deze vergadering gevraagd of wij, mocht het nodig zijn, gewenst zijn, u alsnog kunnen benaderen om nog eens de geschiedenis weer op te rakelen. U heeft gezegd u bent altijd van harte welkom. Ik hou van cappuccino zeg ik dan bij dezen en ik wil u nogmaals heel hartelijk bedanken voor al het werk dat u voor deze gemeente heeft ingezet. Dank u wel.

45 **De voorzitter:** Daar wil de heer Hendriks op reageren, gaat uw gang.

50 **De heer Hendriks:** Ja heel kort. Mevrouw de voorzitter, ik wil de heer Doorn hartelijk bedanken voor zijn mooie woorden en vanavond gaan we nog lekker de strijd aan in de vergadering, dus we gaan gewoon nog even lekker door allemaal in goede zin. Ik vind het heel fijn dat u dit naar voren heeft gebracht en mijn dank daarvoor.

55 **De voorzitter:** Oké, ik denk dat we alleen maar kunnen instemmen met uw woorden en ik merk natuurlijk even op dat wij nog een afscheidsbijeenkomst hebben van deze

gemeenteraad en dan zullen we natuurlijk nog uitgebreid stilstaan bij alle bijdragen die door de heer Hendriks, maar ook door alle andere leden van deze raad natuurlijk met veel enthousiasme en kennis en professionaliteit naar voren zijn gebracht de afgelopen vier jaar. Oké, andere mededelingen nog van uw kant? Nee. Dan kom ik bij een mededeling van mijn kant. Ik wil u graag meenemen in de actualiteit rond de opvang van mensen uit Oekraïne. Dit weekend heb ik u al per mail geïnformeerd over het verzoek dat aan de Veiligheidsregio's is gedaan door het rijk. Dat verzoek houdt in dat elke Veiligheidsregio 2000 mensen in eerste instantie probeert op te vangen. Daarnaast is de regio Zaanstreek-Waterland ook betrokken bij de eerste acute opvang van mensen. Eigenlijk vanaf moment dat de oorlog gestart is zijn er al mensen die ons land bereiken en er zijn vijf gemeentenregio's die eigenlijk hun vinger hebben opgestoken waaronder Zaanstreek-Waterland, om de eerste acute opvang te doen. En dat betekent dat er afgelopen twee à drie dagen zo een 25 mensen in de gemeente Oostzaan en Wormerland ondergebracht zijn. En we hebben daarbij gebruikgemaakt van gereedstaande bedden, bijvoorbeeld in hotels en bed and breakfasts maar ook een enkele keer bij mensen thuis want ook mensen hier uit Wormerland hebben toch in grote getalen hun betrokkenheid laten zien door zich aan te bieden als vrijwilliger, door zich aan te bieden als tolk, nou noem maar op, huisvesting aan te bieden en ook daar hebben wij de afgelopen dagen gebruik van gemaakt. Wat we nu zien is dat de instroom van mensen eigenlijk een hele grote vlucht neemt en dat betekent dat we ook in onze regio toch op korte termijn grootschaligere opvanglocaties moeten realiseren. En de gemeenten Oostzaan en Wormerland hebben daarbij de handen ineengeslagen en hebben gezegd: we gaan die opgave samen ook proberen in te vullen. Wij willen daar een stevige bijdrage aan leveren en dat heeft erin geresulteerd dat wij de sporthal De Spatter aangeboden hebben als opvanglocatie. En dat besluit hebben wij vandaag definitief genomen en als we spreken zijn daar ook de eerste mensen ook al opgevangen en wordt de sporthal in gereedheid gebracht. Wij hebben ervoor gekozen om in eerste instantie 175 bedden gereed te maken in een van de hallen en de reden dat we daarvoor gekozen hebben is dat wij ook eerst eens willen kijken hoe dit zich nu ontwikkelt, hoe de mensen er aan toe zijn die ook naar ons toekomen, hoe het gaat en indien nodig en mogelijk is er ook de optie om het aantal bedden verder op te schalen en daar gaan we morgen verder een besluit over nemen of en hoe we dat doen. Ondertussen zijn we natuurlijk ook bezig met het opzetten van sociale infrastructuur want een bed is één, maar er is natuurlijk ook nog heel veel meer nodig. De ervaring is dat er ook veel kinderen op de vlucht zijn geslagen en deze kinderen hebben ook recht op opvang, op scholing en wij willen toch echt niet dat te lang laten duren voordat zij ook weer onderdak vinden en scholing aangeboden krijgen. We zijn er echt full swing mee bezig. Dat betekent dat er ook heel veel dingen nu eventjes op stand-by staan en eigenlijk is het alle hens aan dek, ook voor onze organisatie, om hier goede stappen in te maken. Het vereist veel aandacht maar ik denk ook dat het onderwerp daar ook om vraagt en ik ga ervan uit dat we, met alle inwoners van Wormerland, daar de komende periode op een hele goede manier invulling aan kunnen geven. De opvang in de sporthal is natuurlijk geen duurzame oplossing. Dat is echt voor een wat kortere termijn en dat betekent dat we ook kijken naar wat meer duurzame oplossingen. Daar zijn we ons nog op aan het beraden. Natuurlijk hou ik u op de hoogte van de ontwikkelingen. Tot zover even deze mededeling en misschien heeft u hier wel een vraag over. De heer Doorn, van GroenLinks.

De heer Doorn: Ja ongetwijfeld is het een vraag die niet gesteld hoeft te worden maar toch voor de zekerheid: is er ook geestelijke ondersteuning voor deze mensen aanwezig en geregeld?

De voorzitter: De eerste prioriteit ligt echt bij het realiseren van de opvangplekken dus vanmiddag om 18.00 uur waren daar nog geen bedden aanwezig in die sporthal terwijl al wel de eerste mensen aankwamen. U zult begrijpen dat daar de eerste prioriteit ligt, maar natuurlijk gaan we ook kijken hoe het gaat met iedereen, wat is de eerste opvang die nodig is en dan komen ook die vragen aan de orde. Andere vragen nog? Nee, oké. Mochten die vragen nog wel komen, schroom dan ook niet om even contact met mij op te nemen, dan

5 praat ik u heel graag bij. Mocht u zelf initiatieven tegenkomen in de samenleving, wilt u dan doorverwijzen naar het speciale e-mailadres dat wij geopend hebben oekraine@wormerland.nl. Het is geen doen per mail of telefoon en dat allemaal weer door te zetten, noem maar op, we zijn echt in de crisisstand dus wij proberen zoveel mogelijk te stroomlijnen. Dus alle vragen, opmerkingen of initiatieven die u tegenkomt die kunnen via dat e-mailadres aangemeld worden. Ja, mevrouw Schoonheim van GroenLinks.

10 **Mevrouw Schoonheim:** Ik heb daar een korte vraag over omdat ik had gemerkt om mij heen dat het voor inwoners die graag iets willen doen, en ik kan me ook voorstellen dat het misschien nog wat meer wordt nu er ook mensen in een crisisopvang zitten bij ons in de gemeente, onduidelijk is dat je dus alleen maar moet mailen en dat je dan niet zeker weet wat er met jouw mailtje gebeurt. Is het heel eenvoudig misschien om daar een automatische reply in eerste instantie voor in te stellen of een hele basic, ik heb er geen verstand van, maar website, landingspagina met 'fijn dat je wilt helpen, mail ons jouw bericht', iets in die trant.

De voorzitter: Hele goede suggesties, die neem ik even mee naar ons crisisberaad. Dank u wel. Dan gaan we verder met de agenda.

20 4. Spreekrecht publiek

De voorzitter: Er zijn geen aanmeldingen voor het spreekrecht van publiek.

25 5. Bekrachtiging geheimhouding

5a. Intrekken bekrachtiging geheimhouding Raadsbericht (nazending)

30 **De voorzitter:** Dan komen bij de bekrachtiging van de geheimhouding. Wij hebben eerder geheimhouding opgelegd als gemeenteraad op het agendapunt huisvesting spoedzoekers en vergunninghouders en nu gaan we die geheimhouding intrekken. Kan dat op uw instemming rekenen? Mevrouw Fens, GroenLinks.

35 **Mevrouw Fens:** Het valt mij op in de stukken dat die geheimhouding die is opgelegd, die is ook bekrachtigd en nu wordt die ingetrokken, dat ontbreekt volledig en ik vind dat de raad daardoor onvolledig is geïnformeerd. Want als hij niet bekrachtigd is, dan is hij al vervallen en ik kaart dit alleen maar aan omdat ik het belangrijk vind dat de stukken naar de raad zorgvuldig zijn en ook de elementen bevatten die de raad nodig heeft om een goed besluit te kunnen nemen.

40 **De voorzitter:** Ja. Waar zouden wij toch zijn zonder mevrouw Fens, denk ik wel eens gewoon. Ja, heel goed, hartelijk dank ook voor uw scherpe oog. Het klopt inderdaad, er is onvoldoende expliciet gemaakt dat wij ook die geheimhouding bekrachtigd hebben en dat had wel gemoeten. Impliciet weten we het natuurlijk wel met elkaar, maar dat doet er niets af aan uw opmerking, dus wij zullen daar alert op zijn. Dank u wel.

45 6. Benoemingen

6a. Benoemen leden commissie geloofsbriefen

50 **De voorzitter:** Dan gaan we naar agendapunt 6 en dan zijn we bij het benoemen van de leden van de commissie geloofsbriefen. Vanuit efficiencyoogpunt gaan we dat alvast in deze raadsvergadering doen. De werkzaamheden van de commissie gaan ook al op 29 maart 2022 starten en het voorgestelde besluit is om als leden van de commissie te benoemen mevrouw Schoonheim als voorzitter, de heer Sanders en de heer Kramer. Het betreft hier een benoeming over personen en daarom hebben wij een stembureau nodig en voor het stembureau wil ik graag uitnodigen mevrouw Fens als voorzitter en de heer Haalboom en mevrouw Klootwijk. Dan gaan wij de ... oh die zijn al uitgedeeld de stembriefjes. Dan ga ik u

nu vragen om uw stem uit te brengen. Geef ik u even een paar minuutjes voor en dan gaan de stembriefjes ophalen. Ik schors de vergadering even voor twee minuten zodat iedereen dat rustig kan doen.

- 5 **De voorzitter:** Ik heropen de vergadering en wil graag aan mevrouw Fens van GroenLinks het woord geven als voorzitter van de commissie. Gaat uw gang mevrouw Fens.

10 **Mevrouw Fens:** Dank u wel voorzitter. Ik ga de diverse kandidaten langs. Er zijn totaal 17 stemmen uitgebracht. De benoeming van mevrouw Schoonheim, 17 stemmen uitgebracht, aantal stemmen voor het voorstel 17, aantal stemmen blanco 0, stemresultaat: akkoord met benoeming. Benoeming mijnheer Sanders, aantal uitgebrachte stemmen 17, aantal stemmen voor het voorstel 17, aantal stemmen blanco 0, stemresultaat: akkoord met de benoeming. Benoeming mijnheer Kramer tot lid van de commissie, aantal uitgebrachte stemmen 17, aantal stemmen voor het voorstel 17, aantal stemmen blanco 0 en akkoord met de
15 benoeming. Dus dat betekent dat, ik kijk maar even naar de formulieren, de benoeming van mevrouw Schoonheim tot commissielid akkoord is, de benoeming van mijnheer Sanders tot lid van de commissie akkoord is, en de benoeming van mijnheer Kramer tot lid van de commissie ook akkoord is.

- 20 **De voorzitter:** Dan mag ik jullie drieën van harte feliciteren met deze benoeming. Heel mooi en veel succes met jullie werkzaamheden, belangrijke werkzaamheden.

7. Vragenhalftuurtje

- 25 **De voorzitter:** Dan gaan we naar het vragenhalftuurtje en er zijn vragen ingediend door mevrouw Ton-Betjes van de POV, het woord is aan u, gaat uw gang.

30 **Mevrouw Ton:** Dank u wel voorzitter. Ik heb inderdaad een onderwerp ingediend, het gaat over het nieuwe recycletarief en dan met name over de informatiebrief die de inwoners hebben gehad eind januari 2022. Dus ik richt mij eigenlijk meteen tot wethouder Halewijn. Ik heb diverse vragen gesteld, ik heb ook een heel stuk geschreven en ik zou graag willen dat ik eerst het hele stuk kan voorlezen en dan mag u daarna mijn vragen beantwoorden. Mijnheer Halewijn, in november 2021 heb ik namens de toen nog fractie POV/VLW diverse schriftelijke vragen ingediend over de nieuwe afvalstoffenverordening en u heeft destijds de
35 vraag inderdaad mondeling beantwoord in de digitale voorronde en vervolgens is in december 2021 de tarievennota vastgesteld en per 1 januari 2022 ging het nieuwe recycletarief in. Maar tot mijn verbazing kregen wij uiteindelijk pas in februari 2022 deze brief. Ik had hem tijdens de vorige raadsvergadering van 8 februari 2022 net gekregen en dat terwijl de eerste grijze kliko alweer in de week van 3 januari 2022 meteen werd geleegd en
40 heel veel kliko's werden destijds gewoon aan de weg gezet, want de gemiddelde burger had geen idee over het nieuwe recycletarief en de volgende lediging was alweer in de week van 1 februari 2022. Dat was ongeveer gelijktijdig met het ontvangen van deze brief. Ik heb de brief goed bekeken toen die binnenkwam maar ik vond hem zeer onduidelijk. Er worden allerlei rekensommen gemaakt tussen de oude en nieuwe situatie en nergens in de brief kun je vinden wat het nou precies kost om een losse vuilniszak weg te gooien in de container of
45 een kliko een keer aan de weg te zetten. Ik heb diverse inwoners gesproken en zij geven ook aan: 'oh ik dacht dat ik gewoon mijn kliko acht keer aan de weg kon zetten en dat ik dan hetzelfde bedrag als voorheen zou betalen' en dat is niet zo en dat betekent dus dat uw brief niet helder is geweest. Gelukkig hebben we dan nog wel de Aktief, daar stond in januari
50 2022 een heel helder artikel in en met alle kosten erin. Alleen ja, de Aktief die ontvang ik ook niet automatisch, althans ik woon in buitengebied, misschien heeft dat er mee te maken. Maar in de Aktief stond gewoon: kosten per storten van een vuilniszak € 2,18, uitgaande van 60 l. De grijze kliko van 140 liter kost € 5,66, de grijze kliko van 240 liter kost € 8,70. Nou, die informatie mis ik in de brief van de gemeente. En daarnaast heb ik uitgebreid vragen gesteld
55 over bewoners met medisch afval, er is een speciale regeling voor hen maar hoe hadden

deze inwoners nou daarvan op de hoogte moeten zijn, want in deze brief wordt daar totaal niets over genoemd. Er staat alleen op het einde: 'heeft u vragen of wilt u meer weten? Kijk dan op de website of bel ons'. Nou, als ik medisch afval zou hebben zou ik geen idee hebben dat ik daar dan ook nog onder een speciale regeling val. Uiteindelijk die regeling is volgens mij wel goed want als jij een keer hebt ingediend, dat kan inderdaad de nota zijn van de zorgverzekering zag ik, of van de apotheek van de hulpmiddelen, dan wordt er meteen voor drie jaar gekeken naar de regeling. En er stond er wel bij op de website dat je dat dan eigenlijk al voor 31 januari 2022 had aan moeten vragen. Vervolgens schrijft u ook nog in uw informatiebrief dat mensen € 20,00 eigen bijdrage dienen te betalen als ze grofvuil willen laten ophalen per 1 februari 2022. Elektrische apparaten en snoeiafval worden wel nog gratis opgehaald, maar je mag een gratis aanhangwagen ophalen bij de milieustraat. Nou dat is fijn als je een auto hebt, een trekhaak en ook nog een beetje dichtbij de milieustraat woont. Ik denk dat de inwoners van Wijdewormer niet echt op dit plan zitten te wachten. Met de huidige stijgende kosten van levensonderhoud is dit nog weer een extra onverwachte kostenpost voor de inwoners. Dus ja, al met al ben ik vooral benieuwd, wat vindt u nu zelf van deze informatie en de communicatie vanuit de gemeente en dan bedoel ik vooral deze brief. Ik bedoel verder niet al uw goedbedoelde pogingen op een Facebookpagina van de diverse Wormerlandpagina's om tips te geven aan inwoners, want daar heeft u inmiddels een dagtaak aan gekregen volgens mij. En daarbij is de volgende vraag ook van waarom is de brief dan pas zo laat naar de inwoners verstuurd, pas in februari 2022 ontving ik hem. Nou en toen zag ik afgelopen weekend dat u verder heel positief bent over de eerste resultaten maar ik vind dat u daarbij toch een aantal zaken uit het oog verliest. Kliko's gaan nu echt pas aan de weg als ze helemaal vol zitten of burens delen één kliko, al dan niet gewenst. Vervolgens is de kliko topzwaar en kost het vooral de oudere inwoners heel veel moeite om die volle kliko dan aan de weg te zetten en dat eigenlijk alleen maar om geld te besparen. En om dezelfde reden gebruiken mensen juist die vuilniszakken van 30 liter om in de ondergrondse te gooien zodat die zak een beetje te tillen blijft. Maar nou las ik al wel dat u onderzoek ging doen om te kijken of er ook 30-literzakken in de restcontainerafval kunnen. Maar goed, graag vernemen wij dat te zijner tijd, de kosten van de eventuele aanpassingen van die ondergrondse containers. Ik was ook benieuwd: gaat u de inwoners nou nog eens een keer helder informeren over de kosten en hen ook wijzen op de mogelijkheden als zij medisch afval hebben? En daarnaast als laatste, het is u en vele inwoners vast ook wel opgevallen dat er sinds de invoering van dit recycletarief meer bijplaatsingen zijn en er meer zwerfafval is en zelfs de gemeente Zaanstad heeft al aangegeven met u in gesprek te willen omdat zij toename van het afval hebben vanuit onze gemeente en wij hebben u al hiervoor al meerdere malen gewaarschuwd en ik heb het ook nog weer gevraagd aan u in november 2021, toen bij de schriftelijke vragen. Maar u gaf toen in de voorronde aan het daar niet eens meer over te willen hebben. Dat vond ik eigenlijk een minachting naar de raad toe dus vandaar dat ik u daar nog een keer over aanspreek, want we zien nu het resultaat ervan helaas.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan even luisteren naar wethouder Halewijn of u alle vragen uit dit verhaal heeft kunnen distilleren en we zijn natuurlijk benieuwd naar de antwoorden.

Wethouder Halewijn: Ik heb heel veel vragen eruit kunnen distilleren. Ik heb er tranen van in mijn ogen maar dat heeft niet met de vragen te maken, maar met het feit dat ik mijn pilletjes vergeten ben in te nemen vanavond tegen hooikoorts, dus als u mij af en toe even in de ogen ziet wrijven dan is het daarom. Laat ik beginnen met misschien toch excuses aanbieden voor de wijze waarop de gemeente de communicatie heeft gedaan. Er is heel veel over gecommuniceerd. U verwijst naar de brief en u verwijst naar de beantwoording van vragen, er is eigenlijk sinds begin vorig jaar toen de raad de eerste keer hierover vergaderde heel veel over gecommuniceerd. Er zijn brieven gestuurd naar bewoners over het omruilen van de kliko's. Er zijn brieven gestuurd naar bewoners die niet een kliko hadden maar nu al gebruikmaken van ondergrondse containers. Er zijn brieven gestuurd over de aanpak zelf in de vorm van een flyer die huis-aan-huis verspreid is, er is heel veel over gecommuniceerd.

Maar is het genoeg? Nee, het is nooit genoeg. Ik heb zelf ook geconstateerd, dat zegt u al, je hebt er een dagtaak aan als je met Facebook bezig bent, dat er iedere keer weer opnieuw vragen kwamen en dat je iedere keer weer opnieuw moet uitleggen aan de mensen wat het doel is van het systeem, wat de voordelen zijn van het systeem en wat wellicht ook de nadelen zijn van het systeem. Is er is genoeg gecommuniceerd? Nou, er is heel veel gecommuniceerd, maar het is nooit genoeg, dat is duidelijk. Dat zullen wij ook moeten blijven doen en we zijn nu twee maanden onderweg, we zien goede resultaten, zijn we helemaal tevreden? Nee, dat zijn we niet. We zullen moeten blijven communiceren over waar we nog steeds bepaalde, nou problemen vind ik misschien een groot woord, maar in ieder geval, punten voor verbetering zien. Het kan altijd beter. En het is een kwestie van gewenning, daar zullen we met elkaar ook aan moeten wennen. Ik wil u er wel op wijzen mevrouw Ton-Betjes, dat heel veel van de punten die u nu naar voren brengt, die zijn besproken hier in de raad. Daar heeft u de kans gehad om te reageren, dat heeft u toen niet gedaan. U heeft dat gedaan door middel van de vragen te stellen die u schriftelijk heeft ingestuurd, daar heeft u ook antwoord op gekregen, al dan niet mondeling. Maar er is ook hier in deze raad heel veel over de zorgen gecommuniceerd. Nogmaals, ik kan ze niet allemaal wegnemen, daar zullen we nog steeds aan moeten blijven werken. Als je even kijkt naar de brief waarnaar u verwijst in januari 2022, waarin we eigenlijk zelf ook wel tot de conclusie kwamen dat de eerste informatie over de tarieven niet heel erg duidelijk was. Dat leidde inderdaad nog tot nieuwe vragen en vandaar dat die brief, van januari of eigenlijk begin februari 2022, opnieuw verspreid is. De vraag die ik natuurlijk iedere keer gekregen heb was: 'kon dat over die tarieven nou niet eerder, kon dat nou niet sneller?' Nee, dat kon niet en dat had ermee te maken dat de raad in maart 2021 het besluit heeft genomen unaniem om met dit afvalplan aan de slag te gaan en dat wij vanaf dat moment moesten gaan inventariseren hoeveel kliko's we moeten omruilen, hoeveel ondergrondse containers moeten er geplaatst worden, waar moeten die geplaatst worden. Daar moest vervolgens inspraak voor zijn. We moesten met elkaar afspraken maken in de raad over wat u ook noemt, mensen die eventueel met een medische indicatie zitten, de kwijtschelding voor de minima. Allemaal zaken die ertoe leidden dat wij het tarief niet eerder konden berekenen voordat we antwoord hadden op die dingen. En u weet, wij hebben hier met elkaar in de raad een afspraak over de P&C-cyclus en in de P&C-cyclus maken wij de begroting november 2021 en vanuit de begroting die we daar met elkaar vaststellen gaan we de tarievennota maken en die stellen we vast in december 2021. Ja dat is heel laat, het was dus daags voor de kerstdagen, maar u snapt, ik kan dat niet sneller doen dan op dat moment. Ik heb wel vanaf het eerste moment aangegeven toen we met dit traject aan de slag gingen, wat ongeveer de tarieven zouden zijn en dat we ongeveer probeerden uit te komen op hetzelfde tarief als u afgelopen jaar heeft betaald. Uitgaande, en dat was een berekening die werd ons aangeleverd door HVC, uitgaande van gemiddeld zeven leveringen, zeven aanbiedingen van een 240-literkliko per jaar. En ik heb er een veiligheidsmarge opgezet. Ik heb gezegd dan doen wij dat met acht, met andere woorden zeven is sowieso gemiddeld genomen haalbaar, we doen het nu op acht, als iedereen op zeven uitkomt is de eerste besparing aan het eind van dit jaar die € 8,70 die u dan per kliko kwijt bent. En ik denk dat haalbaar is. Sterker nog, u hoort misschien verhalen en ik hoor ze ook want er zijn ook mensen die zich natuurlijk tot mij wenden, maar ik hoor ook verhaal van mensen die heel tevreden zijn, die zeggen: 'het lukt me, sterker nog, ik heb al twee rondes gewoon over kunnen slaan, ik heb nog steeds helemaal niets hoeven brengen'. De heer Schalkwijk zit in een straat waar hij zakken aan de straat brengt en die was gewoon heel trots dat hij pas in februari 2022 volgens mij tegen mij zei: 'nou ik heb er nog steeds geen eentje weg hoeven brengen.' Ik zeg niet dat voor alle inwoners geldt, er zullen natuurlijk inwoners zijn die niet goed uitkunnen met dit systeem en daarvoor moeten wij met elkaar medio dit jaar een evaluatie gaan doen om te kijken waar het dan misgaat en waar we kunnen verbeteren. En een van de zaken heeft u al genoemd, dat is inderdaad dat we zien dat met name voor ouderen een 60-literzak, dat hadden we slimmer kunnen bedenken aan de voorkant. Dat kunnen we nu niet heel snel corrigeren dus we gaan op een aantal plaatsen in het dorp het heel gemakkelijk aanpassen. Het kost letterlijk € 5,00 per opening/apparaat. Het is een kwestie namelijk van twee plastic schotten erin zetten, het

tarief aanpassen voor die ondergrondse container en dan zijn die mensen geholpen. Op drie plaatsen willen wij dat gaan evalueren de komende maanden om te kijken of dat effect heeft. En op die manier moeten we proberen met elkaar het systeem fijn te slijpen, beter te krijgen. En nog steeds, met heel veel communicatie.

5

De voorzitter: Het punt van het zwerfafval, dat was ook nog een vraag, kunt u daar nog even op ingaan?

10

Wethouder Halewijn: Ja. Ik heb inderdaad dat gesprek gehad met wethouder Slegers van Zaanstad. Ik heb van tevoren natuurlijk navraag gedaan bij mijn eigen organisatie, ook bij de ambtelijke organisatie van Zaanstad en bij HVC, wat zijn de dingen die we zien? We zien inderdaad dat er wat meer bijplaatsingen zijn. Het is niet dramatisch, als het om Zaanstad gaat, gaat het om één locatie. We hebben daar nu afspraken over gemaakt, ook met de burgemeester, als het gaat om handhaven, om als dit soort situaties zich voordoen, dat Zaanstad met ons contact zoekt om te kijken wat is daar dan aan de hand en wat kunnen we daaraan doen. We zitten erbovenop, dus met Zaanstad denk ik dat het verhaal groter wordt gemaakt dan dat het in werkelijkheid is. In onze eigen gemeente zien we natuurlijk ook dat hier en daar zwerfafval is, maar laten we eerlijk zijn beste mensen, dat was vóór 1 januari 2022 ook al het geval. Wat we wel zien is dat in sommige straten er meer dan gewoon grof huishoudelijk afval op straat wordt gedumpt. Dat doet zich vooral voor rond de straten waar de flatgebouwen zijn waar nu heel veel verhuizingen zijn. We hebben daar vandaag in het college ook nadere afspraken over gemaakt om dat ook samen met WormerWonen op te gaan pakken. Nu doen we dat vanuit de gemeente volledig, we halen iedere dag die rotzooi weg als daar wat gedumpt wordt. Ik kan niet anders zeggen dan dat het gewoon asociaal gedrag is. Ik weet niet of het aan het systeem te wijten is maar ook daar zullen wij van moeten leren en zullen we moeten corrigeren.

15

20

25

De voorzitter: Ik kijk even naar mevrouw Ton-Betjes. Zijn uw vragen voldoende beantwoord of staat er nog wat open?

30

Mevrouw Ton-Betjes: Nee hoor ze zijn voldoende beantwoord en ik ben tevreden met dat de wethouder toegeeft, dat hij zegt van 'de communicatie kan altijd beter en we blijven er aan werken en we gaan ermee door dit jaar.'

35

De voorzitter: Oké, hartelijk dank dat u ons zo scherp heeft gehouden op dit onderwerp en dank ook aan de wethouder voor zijn uitgebreide beantwoording.

8. Debatpunten

40

De voorzitter: Dan, we hebben het al even gehad over het debatpunt dat meegenomen wordt gewoon in de behandeling van het onderwerp Zandweg.

9. Vaststelling woordelijk verslag

9a. Vaststelling woordelijk verslag van de raad van 8 februari 2022

45

De voorzitter : Dan gaan we naar de vaststelling van het woordelijk verslag. Het woordelijk verslag van 8 februari 2022. Kunnen we daarmee instemmen? Ja.

10. Vaststellen Omgevingsvisie Wormerland

50

De voorzitter: Dan gaan we door naar het vaststellen van de Omgevingsvisie Wormerland. En dit voorstel is aan de orde geweest in de voorronde van 1 februari en 1 maart 2022. Tijdens de voorronde van 1 februari zijn alleen de insprekers uitgebreid aan het woord geweest en de inhoudelijke bespreking is vervolgd op 1 maart. En nu zijn we aan de

besluitvorming toe. Zijn er wellicht stemverklaringen bij dit onderwerp? Ja, mijnheer Stol van het CDA.

5 **De heer Stol:** Dank u wel mevrouw de voorzitter. Ja, onlangs is bekend geworden dat de nieuwe Omgevingswet ingaat per 1 januari 2023. Dus wat dat betreft zijn we met het vaststellen van deze omgevingsvisie royaal op tijd. Het voorstel is tijdens twee voorrondes inhoudelijk besproken dus inderdaad, dat gaan we niet overdoen. Ik wil toch even benoemen dat het heel goed is dat in paragraaf 4.5 rekening wordt gehouden met mogelijke transformatielocaties. De inhoudelijke discussie hierover zal natuurlijk plaatsvinden als deze plannen concreet zijn, maar terecht dat ze in deze omgevingsvisie hier alvast staan opgenomen. We zijn uiteraard dus akkoord met het raadsvoorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Mevrouw Schoonheim, GroenLinks.

15 **Mevrouw Schoonheim:** Dank u wel. De aan de raad voorgelegde omgevingsvisie is een mooi en evenwichtig document dat inzoomt op belangrijke thema's, de diverse delen van de gemeente en ook toekomstige maatschappelijke ontwikkelingen. GroenLinks juicht het toe dat er meer ruimte zal zijn voor initiatieven van de samenleving en participatie van inwoners en bedrijven. Dat past bij deze tijd. GroenLinks kan echter niet akkoord gaan met het opvoeren van het ijsbaanterrein als transformatielocatie voor de realisatie van een duurzame sportaccommodatie. De realisatie van dit sportcomplex is hoogst onzeker. De locatie van het ijsbaanterrein ligt binnen het BPL van de Omgevingsverordening NH2020. In oktober 2020 heeft Provinciale Staten een motie verworpen om de locatie ijsbaanterrein uit het BPL te verwijderen. Naar de mening van GroenLinks is realisatie van een sportaccommodatie op de plek van het ijsbaanterrein in strijd met het BPL. GroenLinks zal om die reden instemmen met de omgevingsvisie met uitzondering van het ijsbaanterrein als transformatielocatie voor een nieuwe sportaccommodatie. Dank u wel.

25 **De voorzitter:** Dank u wel. Andere stemverklaringen? Dan gaan we tot de stemming over. Is stemming gewenst? Nee. Dan is het voorstel unaniem aangenomen.

11. Bestemmingsplan Zandweg

11a. Amendement VVD en PvdA Bestemmingsplan Zandweg 232-242

11.b Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Zandweg 232-242

35 **De voorzitter:** Dan komen wij bij agendapunt 11 en dat betreft het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan Zandweg 232-242 en de heer Rolf van Wanrooij van de VVD heeft bij mij aangegeven dat hij zich wenst te onthouden van stemming over dit onderwerp op grond van artikel 28 in de Gemeentewet. Dus ik neem aan dat u de zaal ook even verlaat, klopt dat?

De heer Van Wanrooij: Ja, dat zal wel moeten.

45 **De voorzitter:** Ja dat denk ik ook. Dan geef ik u daar even de gelegenheid voor. En ik geef u straks een seintje als we weer zover zijn. Dat moeten we niet vergeten natuurlijk. Dan zijn we met zestien raadsleden over. Het voorstel van de Zandweg, uitgebreid besproken in de voorronde van 14 december 2021, 1 februari 2022 en 1 maart 2022. Er zijn diverse insprekers geweest. Er is informatie nagezonden en er zijn heel veel vragen gesteld die ook weer beantwoord zijn. De wethouder heeft ook destijds een aantal toezeggingen gedaan waar hij daarna ook weer op teruggekomen is, ik bedoel niet op die toezeggingen, maar waar hij nieuwe invulling aan gegeven heeft. En uiteindelijk, naar aanleiding van de laatste behandeling zijn er nog nagekomen stukken vastgesteld, een raadsbericht en een addendum dat is verstuurd en nu vanavond is er ook nog sprake van een amendement. Kortom, een heel scala aan stukken, besprekingen, inzichten enzovoorts, enzovoorts. Ik ga nu de gelegenheid geven om te reageren op het geheel en het amendement, alles in één in

de eerste termijn en dan lijkt het mij goed dat de heer Doorenbos van de VVD en daarna de heer Kindt van de PvdA, als indieners van het amendement als eerste het woord geef. Oh ja natuurlijk, de schorsing, ja dat was ik van plan, ware het niet dat mevrouw Fens heeft gevraagd om vooraf nog even te schorsen, mevrouw Fens?

5

Mevrouw Fens: Dat klopt.

De voorzitter: Hoelang wilt u ongeveer?

10

Mevrouw Fens: Het is eigenlijk naar aanleiding van het raadsbericht en overleg in verband met het amendement. Dus tien minuten, zou dat lukken?

De voorzitter: Zullen we er dan maar een kwartier van maken meteen? Ik denk dat de ervaring leert dat dat wel nodig is. Dan schorsen we de vergadering tot 21.02 uur.

15

Schorsing

De voorzitter: We zijn er klaar voor, ik heropen de vergadering en ik kijk naar mevrouw Fens voor een terugkoppeling uit de schorsing. Gaat u die verzorgen mevrouw Fens?

20

Mevrouw Fens: Ik kan de algemene stand van zaken melden. Het is zo dat er is een nieuwe tekst opgesteld. Daarbij is gebruikgemaakt van de tekst van de gemeentesecretaris en ik neem aan dat mijn collega Kees-Jan Kindt de tekst gaat voorlezen, ik denk dat het goed is.

25

De voorzitter: Ik zie de heer Kindt kijken van 'ik weet van niks'. Even kijken, mijnheer Kindt is het correct? Mijnheer Kindt, mag ik u in eerste termijn het woord geven?

De heer Doorenbos: Mevrouw de voorzitter, even een vraag.

30

De heer Kindt: Excuus voorzitter, ik werd een beetje klein beetje afgeleid door mijn buurvrouw.

De voorzitter: Ik wil graag even om orde vragen in de zaal. Dank u wel. Mijnheer Kindt, ik geef nu eerst het woord aan de heer Doorenbos, die heeft een vraag.

35

De heer Doorenbos: Mevrouw de voorzitter, even voor de goede orde, ik was ook betrokken bij het opstellen van dit stuk en mevrouw Fens geeft vervolgens aan dat mijnheer Kees-Jan Kindt zal voorlezen, maar voor de goede orde denk ik dat u mijn stem in dit kader ook nog eventjes gehoord moet worden, of ik hiermee zou instemmen. Maar zover noodzakelijk, het besluit was al genomen dus ik stem hiermee wel in. Mijnheer Kindt, aan u het woord.

40

De voorzitter: Uw punt is in ieder geval gemaakt mijnheer Doorenbos.

De heer Doorenbos: Voor de volledigheid, precies.

45

De voorzitter: Voor de volledigheid, oké ja, ik wil even graag wat orde, dank u wel. Mijnheer Kindt, mag ik u uitnodigen in eerste termijn om het amendement in te dienen?

De heer Kindt:

50

AMENDEMENT
Bestemmingsplan Zandweg 232 t/m 242 Wormerland.

"De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op 8 maart 2022;

55

overwegende dat:

- het de bedoeling is om op gronden die onderwerp zijn van doorverkoop van vijf woningen aan de Zandweg door de gemeente aan Cargill B.V. 55% openbare ruimte in te richten en de overige 45% uniek te gebruiken voor de aanvoer, opslag en afvoer van cacaoboter en cacaokoek;
- deze 45% van de grond in kwestie aangeduid wordt met "de uitbreiding";
- uit de behandeling tot nu toe bleek dat er vrees bestaat dat de uitbreiding in de toekomst (ook) voor andere doeleinden kan of zal worden gebruikt;
- dit geenszins de bedoeling is van Cargill B.V. en de gemeente;
- daarom het college van Wormerland met Cargill B.V. een addendum heeft vastgesteld op de eerdere overeenkomst uit 2017;
- in het addendum het bedoelde unieke gebruik nog eens helder wordt aangeduid en dat een ander gebruik dan bedoeld gebruik wordt uitgesloten;
- daartoe in een addendum een substantieel boetebeding is opgenomen, maar ook de overeenstemming dat niet bedoeld afwijkend gebruik wordt uitgesloten in het bestemmingsplan;
- gelezen het raadsvoorstel 77 van 2021 inzake bestemmingsplan 232 t/m 242 Wormerland;

besluit:

1. met instemming kennis te nemen van het genoemd addendum tussen de gemeente en Cargill B.V.;
2. in de bestemmingsomschrijving in bestemmingsplan Zandweg 232 t/m 242 Wormerland in artikel 3.1. specifiek de voor 'bedrijventerrein' aangewezen gronden zijn bestemd voor:
 - a. bedrijven met dien verstande dat:
 1. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - cacaofabriek' uitsluitend een cacaofabriek van milieucategorie 5.1 is toegestaan;
 2. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - opslag van cacaokoek en -boter' uitsluitend aanvoer, opslag en distributie van cacaokoek, -boter, alsmede expeditieruimten zijn toegestaan;
 - b. in aanvulling op het bepaalde onder a onder 1 is tevens toegestaan:
 1. detailhandel als ondergeschikte nevenactiviteit in ter plaatse vervaardigde goederen;
 2. opslag;
 3. kantoorruimte behorende bij het bedrijf tot 50% van de totale bedrijfsvloeroppervlakte met een maximum van 2000 m²;
 - c. ter plaatse van de aanduiding 'nutsvoorziening', tevens voor een gasdrukmeet- en regelstation;
3. dat op de bestemmingsplankaart voor de uitbreiding relatie wordt gelegd met het gestelde onder 2."

Ondertekend en gesteund door de fracties PvdA Wormerland en VVD Wormerland.

De voorzitter: Dan ga ik naar de heer Doorenbos van de VVD als mede-indiener van dit amendement, mijnheer Doorenbos.

De heer Doorenbos: Jazeker, dank u wel mevrouw de voorzitter. Ik neem aan, u vraagt mij in dit geval om onze zienswijze. Laten we het zonder meer zo zeggen, dit onderwerp en dit agendapunt hebben ons heel erg beroerd. Terugdenkend, destijds hebben wij meegemaakt hoe Sylvia Millemcam destijds in 'Ook dat nog!' voordeed hoe de burgers en de omwonenden eigenlijk overlast ondervonden. Enerzijds was het humoristisch, maar onder die humor zat

heel veel stil verdriet. Welnu, we zijn vervolgens blij geweest en nog steeds met de
mogelijkheid die vervolgens ontstond voor de uitkoop van de woningen en daarna de
wijziging van het bestemmingsplan. Ja, wat bleef, dat was een probleem voor het woon- en
leefcomfort voor de bewoners en daar hebben wij uitvoerig over gesproken. Ik hoef alleen
5 maar te verwijzen naar de voorrondes die we hierover hebben gehad. Wij zaten daarbij heel
strikt steeds te worstelen met artikel 5 en artikel 2 van de milieucategorieën en ja, uiteindelijk
bleek het niet mogelijk om formeel milieucategorie 2.1 te kiezen, wat onze voorkeur had,
maar hebben wij een oplossing gevonden met elkaar die een bijdrage heeft geleverd en
uiteindelijk materieel hetzelfde met zich meebrengt als de splitsing die wij eigenlijk het liefst
10 in eerste instantie hadden gehad. Dus tegenover deze achtergrond, het amendement en ons
positief advies in dezen Tot zover in eerste instantie, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik word net door de griffier geïnformeerd dat deze nieuwste
versie van dit amendement nog even uitgeprint wordt en zo meteen ook nog even
15 rondgedeeld wordt. Mijnheer Hendriks, mag ik u alvast in eerste termijn het woord geven?

De heer Hendriks: Dat mag voorzitter, dank u wel. Voorzitter, bij de behandeling van het
onderwerp en de voorronde heb ik aangegeven ook richting het college dat naar mijn mening
de wethouder met betrekking tot de besluitvorming die in de gemeenteraad in 2017 had
20 plaatsgevonden, keurig gehandeld had conform artikel 160, lid 1b van de Gemeentewet en
dat de wethouder dus de opdracht die hij van de raad kreeg keurig had uitgevoerd zonder
dat hij daar artikel 169, lid 4, de voorrangprocedure, voor nodig had. Voorzitter, ik heb toen
ook tegen de wethouder gezegd: ik steun uw voorstel in dezen, ik wil erin meegaan, maar ik
heb wel een tweetal voorwaarden en ik hoop dat daaraan gehoor gegeven wordt. En de
25 eerste voorwaarde was dat ervoor gezorgd moet worden dat indien Cargill op enig moment
overlast zou gaan veroorzaken, de gemeente zich voldoende juridisch had ingebouwd dat er
geen welles-nietessituatie zou ontstaan en dat de gemeente Cargill goed kon aanspreken op
het nakomen van afspraken, dus ook op het voorkomen van geluidsoverlast. Ik begrijp
inmiddels dat dat punt geregeld wordt in het zojuist ingediende amendement en dat is voor
30 mij dan ook de reden dat ik dat amendement zal steunen en daarmee was die eerste vraag
opgelost. De tweede vraag die ik had was mijn opmerking dat naar mijn bescheiden mening,
er hier twee bestemmingsplannen in het geding waren. Het bestemmingsplan Verlengde
Zandweg en, ik noem het ook maar even, het bestemmingsplan dat in mijn ogen toentertijd
35 Bedrijventerreinen heet. Die opmerking wordt bevestigd. De wethouder had mij beloofd 'u
krijgt daar een antwoord op' en dat antwoord hebben we eind van de middag gehad en er
staat in dat antwoord dat in het plangebied inderdaad twee bestemmingsplannen gelden. Het
bestemmingsplan Woonkern Wormer en lint voor de percelen Zandweg en het
bestemmingsplan Bedrijventerreinen zoals dat voor een gedeelte van de Cargillfabriek geldt.
40 Nu wil het feit dat de wijziging van het Bestemmingsplan Zandweg meer behelst dan alleen
de contouren van de locatie waar voorheen vijf woningen stonden. Het bestemmingsplan
neemt ook een aantal andere maatregelen binnen het bedrijventerrein en als ik daarnaar kijk,
vallen die wijzigingen dan onder het Bestemmingsplan Bedrijventerreinen 2018. Nu is mijn
vraag, en in de reactie zegt de wethouder dat na de vaststelling van de wijziging alles binnen
45 één bestemmingsplan valt, namelijk het Bestemmingsplan Zandweg 232-242, maar ik vraag
mij af of dat correct is. Daar waar twee bestemmingsplannen gelden, gelden ook twee
regels. En het is volgens mij niet mogelijk dat bij de wijziging van het ene bestemmingsplan
automatisch het tweede bestemmingsplan daarmee wordt overruled, want het
bestemmingsplan is natuurlijk apart vastgesteld door de gemeenteraad en heeft zijn eigen
50 juridische geldigheid. Dus ik vraag nogmaals, ik zou daar toch een duidelijk antwoord van de
wethouder op willen hebben voorzitter, of we ook niet het Bestemmingsplan
Bedrijventerreinen zouden moeten aanpassen om al die andere activiteiten, of een aantal
van die andere activiteiten die worden genoemd bij de wijziging van Bestemmingsplan
Zandweg kunnen realiseren. Want het kan natuurlijk niet zo zijn dat een wijziging van het
55 Bestemmingsplan Zandweg, het Bestemmingsplan Bedrijventerreinen 2018 opzijshift. Dus

ik wil graag de wethouder nog de gelegenheid geven om daar duidelijk een antwoord op te geven. Dank u wel.

5 **De voorzitter:** Dank u wel. Dat gaan we dan zo meteen horen van de wethouder. Wie wil hier in eerste termijn verder nog over spreken? Mevrouw Fens.

10 **Mevrouw Fens:** Het voorstel dat voorligt aan de gemeenteraad roept toch een aantal dilemma's op bij GroenLinks. Het is voor GroenLinks erg belangrijk dat de belangen van de inwoners worden gewogen en die zouden ook prioriteit moeten hebben. Aan de andere kant is het zo dat we nu een clause hebben opgenomen in het bestemmingsplan via het amendement dat in ieder geval probeert zoveel mogelijk te borgen wat wel mag in de uitbreiding Zandweg en wat niet. Probleem voor GroenLinks is dat die clause in het bestemmingsplan niet kan leiden tot toezicht en handhaving vanuit ODIJmond, omdat ODIJmond daar niet aan is gebonden. Die kan alleen op grond van milieucategorie 5.1 tot toezicht en handhaving overgaan. Nu is het voor GroenLinks belangrijk dat een toezegging komt van de wethouder, dat de wethouder bereid is om aan ODIJmond opdracht te geven om het proces-verbaal van bevindingen op te stellen met betrekking tot de inrichting van de uitbreiding conform het amendement. Dus dat is voor GroenLinks belangrijk, dat de wethouder daartoe bereid is en dat zou dan kunnen op de daartoe geëigende momenten.

20 **De voorzitter:** Ook een duidelijke vraag, daar horen we zo ook de reactie op. Ik kom als laatste even bij u mijnheer Kindt. De heer Stol, CDA.

25 **De heer Stol:** Dank u wel mevrouw de voorzitter. Om een eind te maken aan de al langlopende problematiek van overlast door Cargill bij een aantal woningen aan de Zandweg hebben we als gemeente deze woningen opgekocht en op 1 november 2017 een overeenkomst gesloten met Cargill. En in artikel 2 van deze overeenkomst is vastgelegd dat bij het wijzigen van de bestemming voor deze percelen van wonen naar bedrijfsstemming voorwaarden zullen worden opgenomen die het woon- en leefklimaat in de omgeving waarborgen. Voorzitter, bij sommige partijen was twijfel of Cargill zich aan deze afspraak zou houden. Dan nu, uit de stukken blijkt duidelijk dat Cargill bedoelde locatie niet zal gebruiken voor productiedoeleinden maar voor hindervrije opslag van cacaoboter en cacaocake waarmee een buffer wordt gecreëerd tussen de bedrijfsactiviteiten en de verderop liggende woningen. En om te borgen is nu met Cargill overeengekomen een addendum aan de koopovereenkomst toe te voegen waarin dit wordt bevestigd met een boetebeding jegens Cargill ter grootte van € 250.000,00. Met het door de PvdA en VVD nu ingediende amendement schaart de gemeenteraad zich achter het genoemde addendum en ligt via lid 2 en lid 3 van dit amendement dit vast in de bestemmingsplanwijziging. Voorzitter, Cargill houdt zich aan de afspraken en dat moeten wij als gemeente ook doen. Voor ieder moet duidelijk zijn dat gemeente Wormerland betrouwbaar is en zich houdt aan gemaakte afspraken. U begrijpt, wij staan positief ten opzichte van zowel het amendement als het raadsvoorstel, doch er zijn vragen gesteld door de fractie van VLW met name over hoe zit het met bestemmingsplannen en ook de fractie van GroenLinks heeft een vraag gesteld. Dat wachten wij nog even af voordat we ons definitieve oordeel geven. Dank u wel.

45 **De voorzitter:** Dank u wel mijnheer Stol, ik kijk even naar de POV, de heer Haalboom, gaat uw gang.

50 **De heer Haalboom:** Dank u wel voorzitter. Ik had in de voorronde al gemeld dat wij van de POV eigenlijk in principe best wel akkoord zouden kunnen gaan met het raadsvoorstel, ware het niet dat we dan voor de inwoners of de omwonenden wel garanties wilde hebben. Dat heeft de portefeuillehouder via dat addendum keurig opgelost naar onze mening. Het amendement zag er eigenlijk op zich ook wel aardig uit, maar nu worden wij een beetje verrast door het feit dat er plotseling nieuwe dingen in staan, want ik zie nu iets over detailhandel, ik zie iets staan over een nutsvoorziening, misschien kan of de indiener of de

portefeuillehouder daar nog iets meer informatie over verschaffen want het is ons nog niet helemaal duidelijk wat daar nou precies mee bedoeld wordt en wat voor consequenties dat dan heeft voor de omwonenden.

5 **De voorzitter:** Dank u wel. Ik geef zo meteen de indieners van het amendement nog even het woord om dat te beantwoorden. D66, heeft u behoefte aan een eerste termijn?

10 **De heer Kramer:** Ja voorzitter. Ik weet niet precies meer hoe lang het geleden is, of het nou tien jaar geleden is of twaalf jaar geleden, dat ik voor het eerst in de woningen op de Zandweg was. Ik weet wel dat er op dat moment 30 à 40 cm sneeuw lag. Dus het was een helse tocht om er te komen en een helse tocht terug. Maar het gesprek met de vijf bewoners van de woningen daar, ik heb ze een klein beetje op weg kunnen helpen hoop ik met het zoeken naar een... Met de weg wijzen in de gemeentelijke organisatie. Van hoe kun je dat nou aanpakken, want ze waren de wanhoop nabij. Ik weet dat de heer Hendriks daar ook al
15 in een heel vroeg stadium bij betrokken is geweest. Ik denk dat we ongeveer gelijk liepen toen. Het was een hele uitzichtloze situatie voor deze mensen. Ze wisten echt niet meer waar ze aan toe waren. Ik vind het nog steeds bewonderenswaardig hoe die mensen zich in vrij korte tijd toch allerlei dingen eigen gemaakt hebben waardoor ze in gesprek konden gaan met zowel de gemeente als met Cargill en dat heeft geleid tot waar we nu vanavond zijn.
20 Uiteindelijk vaststellen van het bestemmingsplan waardoor de opgekochte huizen overgaan naar Cargill en we eindelijk uit dit vreselijke dossier vandaan zijn. Wij waren in een eerdere fase al tevreden met het bestemmingsplan. Ik begrijp de aarzeling die sommige partijen hadden en daarom zijn wij ook blij met het addendum zoals het er nu ligt. Het addendum is ook nu juridisch gecheckt en geeft nu een goede basis ook om in de toekomst met Cargill
25 verder te gaan. Ik moet overigens wel even zeggen, in tegenstelling tot het begin van het traject, mijn complimenten richting Cargill. Ze hebben zich de laatste tijd bereid getoond om een heleboel dingen te doen in dit dossier, om dit bestemmingsplan alsnog aangenomen te krijgen, de meegaandheid en de bereidheid om bepaalde dingen te doen zoals bijvoorbeeld dit addendum, we hebben dat wel eens anders meegemaakt. Zoals het er dus nu voorligt
30 zouden wij in kunnen stemmen maar ik ben wel even benieuwd, samen met wat mijnheer Stol zei, naar de beantwoording op de twee vragen van zowel VLW als GroenLinks. En alhoewel wij positief staan op dit moment tegenover de teksten en het amendement, wachten wij nog eventjes met het definitieve standpunt op het moment dat wij de antwoorden hebben van de wethouder en daar laat ik het even bij in eerste termijn.

35 **De voorzitter:** Dank u wel. Ik geef nog even het woord aan de heer Kindt als indiener van het amendement. Er is nog een vraag van de heer Haalboom en het gaat specifiek over het aspect detailhandel in het amendement. Kunt u toelichten wat u daarmee precies beoogd of bedoeld heeft?

40 **De heer Kindt:** Ja voorzitter. Dit is een stuk tekst waarmee we dus de mogelijkheden van het gebruik specificeren waarbij productie is uitgesloten en een klein deel detailhandel kan een mogelijkheid zijn en daarom is dit hierin opgenomen.

45 **De voorzitter:** Ja, en als ik het goed lees in het amendement dan gaat het om een ondergeschikte nevenactiviteit.

De heer Kindt: Klopt ja.

50 **De voorzitter:** Oké goed. Is dat voldoende verduidelijking voor u mijnheer Haalboom?

De heer Haalboom: Nou voorzitter, eigenlijk niet want dan zou toch het addendum 3.1 voldoende moeten zijn. Daar staat al in dat er geen productie komt. Dus ik zie de noodzaak niet in van die extra regel over detailhandel. Ik weet ook niet waarom die eraan toegevoegd
55 is nogmaals.

5 **De voorzitter:** We gaan zo meteen ook nog even de reactie van de wethouder beluisteren, misschien dat hij daar ook nog wat meer licht op kan laten schijnen. Dan gaan we over naar wethouder Berkhout. We hebben in ieder geval de twee vragen van VLW en GroenLinks en dan dit laatste punt over detailhandel. Gaat uw gang.

10 **Wethouder Berkhout:** Dank u wel mevrouw de voorzitter. Het was inderdaad een heel traject de afgelopen twee maanden in dit dossier. Ik moet zeggen dat ik er ook wel in gegroeid ben en dat we vooral in de laatste week alle zeilen hebben moeten bijzetten, en dat zag u ook op het laatste moment ontstaan, om alle stukken met u te delen en er was heel veel overleg ook voor nodig. Ik kan het uitleggen. Inderdaad mijnheer Hendriks, het is juist wat u zegt, de twee bestemmingsplannen die daar gelden, dat was ook een vraag vanuit GroenLinks van mevrouw Fens, is Woonkern Wormer en lint uit 2017 en Bedrijventerreinen 2018 dat ook in 2020 opnieuw is vastgesteld. Nu moet je eigenlijk het huidige bestemmingsplan zoals het nu voorligt zien als een soort eigen bestemmingsplannetje, een soort postzegel en die leg je over die beide bestemmingsplannen heen. Dat betekent dus dat het invloed heeft op deze beide bestemmingsplannen en dat geldt dus voor dat hele gebied met inachtneming, dus alles wat er buiten zit blijft gewoon bestaan in de beide bestemmingsplannen, dus de Zandweg blijft gewoon zijn eigen bestemmingsplan houden in het lint en wat buiten het plangebied valt aan de andere kant, blijft gewoon fungeren onder Bedrijventerreinen, en dus alleen het plangebied is datgeen wat verandert. Met andere woorden, de rest van Cargill blijft dus gelden volgens de bestaande bestemmingsplannen, dus Bedrijventerreinen. Dus dat verandert niet, dus alles wat buiten het plangebied valt, blijft in de oude structuur zitten. GroenLinks vraagt ook 'belangen van bewonersprioriteit'. Ik heb u al gezegd, ik ben geen harteloze wethouder, ik vind het heel belangrijk, volgens mij is dat ook datgene wat wij de afgelopen maanden met elkaar hebben doorgemaakt. Ik heb u meegenomen dat het ook bij Cargill een hele hoge prioriteit heeft en vandaag kreeg ik daar nog vragen over. Er is een app rechtstreeks met de plantmanager van Cargill. Dus als die mensen opmerkingen hebben of er is iets, er verbrandt iets, er is lawaai, dan hebben ze sowieso rechtstreeks ingang. En wij hebben inderdaad nog de mogelijkheid om met die signalen ook nog bij onze Omgevingsdienst aan te kloppen om zaken nader te onderzoeken. Dat is ook een beetje al het antwoord op: 'ja, wat ga je nou doen?' Want je legt het nu in schrift vast. Je hebt de toezegging in dat addendum over de overeenkomst waarin je de goede bedoelingen van Cargill ziet, maar daarna dan? Stel het gaat volgende week weer fout? En die zorg deel ik dan wel met u. Ik heb niet de zorg dat daar dan niks aan gedaan wordt want de eerste prioriteit is dat Cargill het oplost maar ik had net even overleg ook met mijn collega en die is dagelijks bestuurder bij Omgevingsdienst IJmond. Wij kunnen bij ODIJmond gewoon een handavingsrapport opvragen. Dus als wij twijfel krijg over: 'hebben ze nou wel precies gedaan wat is afgesproken', hebben wij de mogelijkheid, gewoon als klant om bij ODIJmond dat onderzoek uit te laten voeren. Daarnaast, maar dat heb ik even niet concreet nu, neem ik aan dat onze eigen ambtenaren ook bevoegd zijn om daar in ieder geval zicht te hebben op wat er is gebeurd. Volgens mij krijg ik een interruptie mevrouw de voorzitter.

45 **De voorzitter:** Sorry, ik werd even afgeleid door de actualiteit. Mevrouw Fens.

50 **Mevrouw Fens:** Je eigenlijk een interruptie naar de wethouder. Ik ga ervan uit, en ik begrijp mijn mede-raadslid Doorenbos ook, dat er afspraken zijn gemaakt met Cargill die worden vastgelegd in het bestemmingsplan maar ODIJmond handhaaft op basis van milieucategorie 5.1 en hoor ik u nu net zeggen dat ODIJmond verder kan gaan dan dat. Daarom had ik gevraagd om dat proces-verbaal van bevindingen, dat heeft een hele andere status en dan kan ODIJmond constateren hoe de situatie is en dat beschrijven in een proces-verbaal, dat heeft natuurlijk een bepaalde status, maar dat is dan weer anders dan toezicht en handhaving zoals gebruikelijk.

55

De voorzitter: Mijnheer de wethouder.

Wethouder Berkhout: Ik begrijp nou niet de specifieke vraag meer. En wat is dan de specifieke vraag? Wat zou dan uw opdracht aan mij moeten zijn?

5

Mevrouw Fens: Nou kijk, ik reageer op uw opmerking dat u zegt: 'wij kunnen ODIJmond opdracht geven tot handhaving' en ik had de indruk dat u daarmee wees naar de inrichting van Cargill in de uitbreiding conform het gewijzigde bestemmingsplan. En dat betwijfel ik en ik betwijfel dat niet alleen maar mijn collega de heer Doorenbos ook. Maar om toch er grip op te krijgen dat de gemeente weet wat daar gebeurt, zou dus buiten handhaving om, de gemeente gewoon opdracht kunnen geven aan ODIJmond om een proces-verbaal van bevindingen op te stellen bij Cargill.

10

De voorzitter: Wat ik begrijp uit deze vraag is dat u eigenlijk vraagt, los van het handavingsinstrumentarium, aan de wethouder om te monitoren of wat we in het addendum opschrijven ook daadwerkelijk gebeurt. En ik zie dat de wethouder even ruggespraak houdt met de portefeuillehouder ODIJmond. Mijnheer Berkhout.

15

Wethouder Berkhout: Ja, ik was even benieuwd of wij afzonderlijke opdrachten kunnen geven aan ODIJmond en dat wordt bevestigd. Dus, laat ik zo zeggen, volgens mij bedoelen wij hiermee hetzelfde dat wij absoluut de vinger aan de pols gaan doen. Cargill is niet de enige, ik zie andere voorbeelden om me heen, maar hier ook.

20

Mevrouw Fens: Dus u doet een concrete toezegging op dat punt?

25

Wethouder Berkhout: Ja, jazeker.

De voorzitter: Ik vraag aan wethouder Berkhout om zijn betoog te vervolgen.

Wethouder Berkhout: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Ik wil ook graag, volgens mij heb ik de antwoorden gegeven op de vragen die gesteld zijn, maar ik wil ook graag nog even reageren op de inhoud van het amendement en ook eigenlijk op de vraag van mijnheer Haalboom want u had een vraag dat er weer nieuwe dingen ineens in staan maar eigenlijk is het amendement, zoals bij het besluit nu staat omschreven, de toevoeging bij 2.a.2. Eigenlijk is dat de enige wijziging die plaatsheeft behalve dat er wat in de volgorde is geschoven omdat het ene artikel anders iets zou ontkrachten. Dus wat u zegt over de aanduiding nutsvoorziening en gasdrukmeting, dat stond al in de conceptteksten hier voor, dus voor het amendement, dus dat zijn bestaande teksten. We hebben alleen in de volgorde van het artikel iets veranderd en er is dus een duidelijke toevoeging gedaan, daar bent u met zijn allen mee bezig, en dat is 2.a.2. En daarom ben ik ook positief over de inhoud van dit amendement. Dat wilde ik er nog bij zeggen.

30

35

40

De voorzitter: Dank u wel wethouder Berkhout. Een vraag van de heer Haalboom

De heer Haalboom: Dank voor de toelichting. In het eerste amendement dat we hebben gekregen, stond het namelijk niet, vandaar mijn vraag. Dus als u zegt dat stond al in het eerdere schrijven dan snappen we dat in ieder geval.

45

De voorzitter: De wethouder.

50

Wethouder Berkhout: Dat klopt. Dat eerste amendement was eigenlijk meer een uitleg van hoe we het gaan doen. Het amendement dat er nu ligt is eigenlijk een een-op-eenvertaling naar de tekst die het gaat worden. Dat is het verschil.

55

De heer Haalboom: Helder, dank u wel.

5 **De voorzitter:** Het is allemaal wel een beetje hogere wiskunde maar volgens mij begrijpen wij elkaar. Ja? Goed. Dan kijk ik even of er behoefte is aan een tweede termijn. We zijn natuurlijk al heel erg nieuwsgierig wat degenen die nog een voorbehoud hadden gemaakt nu daadwerkelijk willen gaan besluiten. De heer Hendriks, VLW. U heeft nog maar kort in uw...

10 **De heer Hendriks:** Ik heb het gezien voorzitter, ik had mijn bril. Voorzitter, ik zou bijna bingo roepen maar dat doe ik nog niet. Ik heb een antwoord gehad van de wethouder waarbij hij zegt: 'ja, maar dat besluit dat u neemt dekt ook de onderdelen van de plannen die vallen binnen dat Bestemmingsplan Bedrijventerreinen 2018'. Ik denk dat de wethouder zich daarin vergist. We hebben hier te maken met twee afzonderlijke bestemmingsplannen. Te weten Bestemmingsplan Zandweg en we hebben Bestemmingsplan Bedrijventerreinen 2018 zoals in 2020 is vastgesteld. Nu gaan we praten met elkaar over het vaststellen van een gewijzigd Bestemmingsplan Zandweg. We praten dus niet over de vaststelling van een gewijzigd Bestemmingsplan Bedrijventerreinen. Dus dat bestemmingsplan blijft gewoon geldig zoals het nu is op alle onderdelen. Dat betekent dus dat een aantal dingen die Cargill zou willen realiseren, bijvoorbeeld die overkapping, die brug, valt binnen dat andere bestemmingsplan. Dus alles wat georganiseerd en gedaan kan worden op de Zandweg zelf, dat kan met de vaststelling van deze wijziging worden gedaan, maar ik zou de wethouder er toch graag op willen wijzen dat hij, wat mij betreft, nog even juridisch navraag moet doen, echt juridische navraag, naar de haalbaarheid van zijn bewering dat met een wijziging van het Bestemmingsplan Zandweg ook automatisch een aantal wijzigingen zijn doorgevoerd op het andere bestemmingsplan, namelijk het Bestemmingsplan Bedrijventerreinen, waarover in de stukken verder niet wordt gesproken. Ik ga akkoord, want de wethouder heeft wel datgene gedaan wat de raad van hem vroeg, dus ik zal instemmen vanavond met het voorstel en ook met het amendement omdat daarmee in ieder geval die overlast, mijn vraag daarover, goed beantwoord is. Maar ik wil de wethouder er wel op wijzen dat als hier bezwaarprocedures worden opgestart, en ik sluit die niet uit, ik het wel prettig zou vinden als wij als gemeente juridisch duidelijk wel een heel goed onderbouwd verhaal hebben voor het Bestemmingsplan Bedrijventerreinen, want ik zou het zeer betreuren als we in de krant moeten lezen dat we opnieuw met het bestemmingsplan in deze omgeving worden teruggetikt door de Raad van State. Dus de wethouder moet mij toezeggen dat...

35 **De voorzitter:** Mijnheer, wilt u er een einde... U loopt in het rood, al meer dan een minuut. Wilt u alstublieft tot een afronding komen?

De heer Hendriks: Ik ga afronden. Ik wil graag dat de wethouder mij toezegt dat hij dit nog even heel goed juridisch napluist.

40 **De voorzitter:** Dat gaan we in het tweede termijn dan horen...

De heer Hendriks: Want het is ook in het belang van de gemeente, mevrouw de voorzitter.

45 **De voorzitter:** Zo is dat, zoals elke bijdrage hier. In het tweede termijn, de heer Kindt.

50 **De heer Kindt:** Dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik wilde nog even verduidelijken, vanaf het begin is onze fractie buitengewoon ongelukkig geweest met dit bestemmingsplan, met het ingediende plan. Wij vinden het echt ontzettend jammer dat in het hele traject dat dit uiteindelijk een mooi plan is voor Cargill en heel goed voor de uitbreiding van deze fabriek hadden, naar ons idee echt onderbelicht is gebleven. Waar we wel heel blij mee zijn en waar ik ook heel veel waardering voor heb, is dat wij samen met de VVD dit amendement hebben kunnen toevoegen bij een heel groot bezwaar tegen dit bestemmingsplan, namelijk de mogelijkheid dat de uitbreiding voor de opslag uiteindelijk voor productie kan worden gebruikt, dat daar nu een rem op zit en dat dat uitsluitend via deze raad in de toekomst enkel

dan pas mogelijk is. Dat wilde ik nog even meegeven. Wij stemmen dus mee met dit voorstel vanwege deze aanvulling, maar verder blijven wij er ongelukkig mee. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kindt. Dan mevrouw Fens, GroenLinks, tweede termijn.

Mevrouw Fens: Dank u wel. Het is bekend dat GroenLinks ook veel moeite heeft met de wijziging van het bestemmingsplan en met name omdat de uitbreidingen helemaal vallen onder milieucategorie 5.1. GroenLinks is wel van mening dat op basis van het amendement het maximale is gedaan qua omschrijving van wat kan in die uitbreiding, in het bestemmingsplan. Dus dat betekent dat GroenLinks het amendement ook zal ondersteunen, zeker ook omdat de wethouder een toezegging heeft gedaan dat hij bereid is om ODIJmond opdracht te geven een proces-verbaal van bevindingen op te stellen zodat we ook goed de vinger aan de pols houden. Daarnaast is het zo dat ik het toch ook wel met mijnheer Hendriks eens ben, er is sprake van twee bestemmingsplannen. En ik vind wel dat in de raadsvoorstellen niet duidelijk benoemd wordt dat het hier gaat om een wijziging van twee bestemmingsplannen. Dus ik vraag mij ook wel af, en vandaar dat ik vooraf aan deze raadsvergadering nog een vraag daarover heb gesteld aan de wethouder, of dit uiteindelijk wel goed geborgd is. Dus dat is ook nog wel een aandachtspunt. Op grond van al deze mitsen en maren en ook met echte pijn in het hart denk ik dat op het punt waar we nu beland zijn, GroenLinks in ieder geval van mening is dat we toch het maximale hebben gedaan voor de inwoners van de Zandweg. Want daar gaat het om en dat betekent dat GroenLinks uiteindelijk akkoord zal gaan met de wijziging van het bestemmingsplan.

De voorzitter: Dank u wel. CDA in tweede termijn, daarna D66.

De heer Stol: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Dank voor de beantwoording van de portefeuillehouder op de vragen. Ik moet zeggen, ik heb met enige nieuwsgierigheid de discussie even gehoord over de handhaving en de Omgevingsdienst IJmond. In mijn werkzame leven ben ikzelf onder meer verantwoordelijk geweest voor een handhavingsonderdeel bij de provincie en ook bij het waterschap dus ik weet ongeveer hoe dat werkt en het is natuurlijk zo, Omgevingsdienst IJmond werkt in opdracht van de gemeente Wormerland onder meer en het bestuur staat daarboven en kan directieven doen. Natuurlijk. Het is niet een autonoom orgaan. Ten aanzien van de juridische kant van het verhaal, bestemmingsplantechnisch, de portefeuillehouder heeft de toezegging gedaan om nog even te checken dat het juridisch ook allemaal in orde komt en wij zijn dus akkoord, zowel met het amendement als met het raadsvoorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kramer, D66.

De heer Kramer: Dank u wel voorzitter. Met het risico dat weer een hele discussie opstart, ik hoor mevrouw Fens zeggen: 'het is een gewijzigd bestemmingsplan'. Ik hoor het ook de heer Hendriks zeggen. Maar zoals ik het de wethouder hoor zeggen, mijnheer de voorzitter, of mijnheer, mevrouw de voorzitter, excuses.

De voorzitter: Het is wel Internationale Vrouwendag. Het is echt heel slecht getimed dit.

De heer Kramer: Een hele rare avond begint het te worden. Overnieuw. Mevrouw de voorzitter, zoals de wethouder het mij schetst, hebben we twee bestemmingsplannen, twee bestaande bestemmingsplannen moet ik zeggen: het Bedrijventerrein en het Lint, zeg maar. Daar plakt hij nu een postzegel op. Dat is dus een derde bestemmingsplan en geen gewijzigd bestemmingsplan zoals hier een aantal keren genoemd wordt, maar een nieuw bestemmingsplan. Een nieuw bestemmingsplan voor die vijf woninkjes. Wat je dus eigenlijk doet is een nieuwe postzegel er inderdaad op plakken die nieuwe kaders geeft en die kaders afstompt van de oude twee bestemmingsplannen. Ik hoop dat ik het zo duidelijk schets want dat is natuurlijk wel even de crux van het verhaal want dat betekent dat er een aantal dingen

zoals ze genoemd zijn, mogelijk wat verduidelijkt worden. Die bevestiging wil ik nog even wel graag horen van de wethouder dat ik dat goed zo interpreteer, dat dit geen gewijzigd bestemmingsplan is, maar dat dit dus een nieuw bestemmingsplan is.

5 **De voorzitter**: Mevrouw Fens heeft een interruptie.

10 **Mevrouw Fens**: Ja heel graag, want als ik kijk naar het voorgestelde besluit, dan staat er bestemmingsplan Zandweg 232-242 gewijzigd vast te stellen. Dus het is ook zo dat wat wij vaststellen, beperkt zich toch ook wel heel erg tot de Zandweg en ik kan daar niet de postzegel uit, die eroverheen gelegd wordt, lezen. Misschien dat het inhoudelijk wel zo is maar het voorgestelde besluit niet, en voor de raad wordt het dan heel erg moeilijk als het besluit dat voorgesteld is niet overeenstemt met de inhoud van het bestemmingsplan. Dan wordt het wel heel erg ingewikkeld voor de raad. Dus ik heb daar wel wat vraagtekens bij.

15 **De voorzitter**: Waarvan akte, daar zal de wethouder zo in de tweede termijn nog even op terugkomen. De heer Kramer, wilt u nog uw betoog vervolgen? Mijnheer Hendriks heeft helaas geen spreektijd meer, sorry. Mijnheer Kramer wenst u uw betoog te vervolgen? Nee, dan gaan we naar de POV.

20 **De heer Haalboom**: Dank u wel voorzitter. Ik vind het trouwens wel jammer dat mijnheer Hendriks geen spreektijd meer heeft, ik ben het ook met hem eens, ook met de heer Kramer dus ik sluit mij aan bij de vragen die gesteld zijn.

25 **De voorzitter**: Oké. Dan gaan we naar de wethouder in tweede termijn. Nog wat verduidelijkingen op het aspect twee bestemmingsplannen, gewijzigd bestemmingsplan, postzegel op bestemmingsplan enzovoorts.

30 **Wethouder Berkhout**: Ja, mijnheer Hendriks is een wijze man en heeft ook veel ervaring, is ook wethouder Ruimtelijke Ordening geweest. Dus de waarschuwing die u eigenlijk geeft is van: 'ja, als we dit nou met elkaar vaststellen, check nou nog wel even dubbel of het wel precies juridisch in de juiste teksten valt'. Wat ik krijg bevestigd, want er zitten mensen mee te kijken en ik krijg ook ondersteuning daarin, is dat de samenvatting van mijnheer Kramer het meeste aansluit bij datgene wat ik zeg.

35 **De heer Hendriks**: Ik moet toch even inbreken, mevrouw, het spijt me zeer want als u het niet...

De voorzitter: Mijnheer Hendriks, u heeft niet het woord...

40 **De heer Hendriks**: Jawel, als...

De voorzitter: U krijgt van mij het woord als u even wacht.

45 **De heer Hendriks**: Maar ik moet hier...

De voorzitter: Nee, u kunt niet...

De heer Hendriks: Inbreken

50 **De voorzitter**: Nee u kunt niet op eigen initiatief inbreken, u mag dat via de voorzitter verzoeken.

De heer Hendriks: Dan vraag ik u even in te mogen breken, want dit is heel belangrijk.

55 **De voorzitter**: U krijgt van mij het woord, ja hoor, even niet zo, we doen gewoon...

De heer Hendriks: Ik ben het een beetje zat, hoe u hiermee omgaat. Ik ben dat autoritaire gedoe van u zat. Het is heel belangrijk wat ik hier naar voren wil brengen, het beschermt de gemeente...

5

De voorzitter: Het is ...

De heer Hendriks: En u schijnt dat niet te willen beseffen...

10 **De voorzitter:** Ik wil u graag het woord geven op een rustige manier en ik verzoek u om ook op een rustige manier naar de voorzitter te reageren. Het doet geen recht aan het debat dat we met elkaar hebben. U krijgt het woord nu, gaat uw gang.

15 **De heer Hendriks:** Ja, en ik verzoek de voorzitter om mij ook met respect te behandelen. Voorzitter, het gaat om de besluiten die we hier nemen. Het besluit, mevrouw Fens heeft dat terecht gezegd, is dat we een bestemmingsplan, een bestaand bestemmingsplan gaan wijzigen. Er wordt niet gesproken over een nieuw bestemmingsplan. We wijzigen een bestaand bestemmingsplan en die wijziging gaat ook mee op een ander bestemmingsplan waar we niet over spreken. Dat is het hele punt waar het hier om gaat. En dat kan dus niet.
20 Je kunt niet het ene bestemmingsplan laten overrulen op een ander bestemmingsplan. En dat is nou exact wat hier gebeurt. En als we dit niet goed uitzoeken kan ik de wethouder en het college al aangeven welke mensen zo meteen in bezwaar zullen gaan met hun advocaat en waarschijnlijk zullen winnen en dat moeten we voorkomen.

25 **De voorzitter:** De wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja, ik stel voor dat we even schorsen. Het lijkt mij verstandig om even in kleine kring daarover te praten.

30 **De voorzitter:** Dab gaan we heel even schorsen...

De heer Doorn: Voorzitter, mag ik eerst eventjes voordat we gaan schorsen nog iets zeggen? Namelijk, ik wil u ondersteunen in uw houding naar de heer Hendriks toe en ik wil de heer Hendriks ook herinneren aan het feit dat we gezamenlijk het Reglement van Orde op deze raad hebben vastgesteld. En als u dus door uw tijd heen bent, dan denk ik dat het goed is als u het aan de voorzitter laat of u eventueel alsnog dat woord krijgt. U heeft het ook gekregen, maar ik vind uw houding naar de voorzitter, niet echt afscheidswaardig, laat ik het zo maar even noemen. Dus ik zal niet meer zeggen 'ik hoop dat u dat de volgende keer niet meer zult doen', want die keer komt niet meer, maar ik vraag wel ook de raad hier om dit in ieder geval voortaan te voorkomen, want ik vind het niet redelijk zoals u de voorzitter benadert. Dank u wel.

40

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Doorn, we gaan schorsen, tien minuten, tot zo.

45 Schorsing

De voorzitter: De technische schorsing gaan we beëindigen en ik wil graag verder met de vergadering. Mag ik iedereen verzoeken om zijn plek weer in te nemen? Ja, ik ga de vergadering heropenen met een opmerking vooraf en die gaat over de orde van de vergadering. Mijnheer Hendriks, ik kijk ook even speciaal naar u, het is uw laatste raadsvergadering dus ik stel voor dat we het gewoon plezierig afsluiten met elkaar, maar ik wil u wel meegeven dat op het moment dat u mij onderbreekt, op het moment dat u mij onheus bejegent, dan ontnem ik u het woord en dan krijgt u het niet meer terug. Dus zo gaan we doen. Ik heb een technische toelichting op het amendement die in de schorsing naar voren is gekomen en de wethouder gaat zo meteen in op de vraag van de heer

55

Hendriks. De technische toelichting op het amendement. Het amendement zoals ingediend is technisch gezien niet helemaal juist en dat komt omdat de tekst die, zoals mevrouw Fens zei, door de gemeentesecretaris ook meegeholpen is te ontwerpen, niet helemaal correct in het amendement is terechtgekomen. Dus ik wil u graag verwijzen naar de bijlage in iBabs en die heet 'tekst bestemmingsplan Zandweg 232-242 na eventuele amendering'. Dat is de correcte tekst van de toevoeging die we aan beslispoint 1 willen doen in het originele besluit. Ik neem nog even met u het originele besluit door. Het zijn drie beslispointen 1, 2 en 3. Nummer 1 is het bestemmingsplan Zandweg 232-242 gewijzigd vast te stellen. Het amendement is een toevoeging op dat beslispoint. Dus ik ga nu even heel precies formuleren hoe wij denken technisch dat het amendement moet luiden en dan wil ik graag even van de indieners horen of zij zich daar ook in kunnen vinden. Akkoord? Ja. Nou, de overwegingen blijven gelijk en het besluit wordt dan:

besluit:

- toe te voegen aan beslispoint 1, - beslispoint 1 luidt "bestemmingsplan Zandweg 232 t/m 242 gewijzigd vast te stellen", daaraan dus toe te voegen de volgende tekst, en die slaat op artikel 3.1 uit bijlage 2 vanaf pagina 36:
de voor bedrijventerrein aangewezen gronden zijn bestemd voor:
 - a. bedrijven, met dien verstande dat:
 1. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - cacaofabriek' uitsluitend een cacaofabriek van milieucategorie 5.1 is toegestaan;
 2. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - opslag van cacaokoek en -boter' uitsluitend aanvoer, **verwerking**, opslag en distributie van cacaokoek en -boter, alsmede expeditieruimten zijn toegestaan;
 - b. in aanvulling op het bepaalde onder a onder 1 is tevens toegestaan:
 1. detailhandel als ondergeschikte nevenactiviteit in ter plaatse vervaardigde goederen;
 2. opslag;
 3. kantoorruimte behorende bij een bedrijf tot 50% van de totale bedrijfsvloeroppervlakte met een maximum van 2000 m²;
 - c. ter plaatse van de aanduiding 'nutsvoorziening', tevens voor een gasdrukmeet- en regelstation;
met bijbehorende gebouwen, bouwwerken geen gebouwen zijnde, wegen en paden, parkeervoorzieningen, groenvoorzieningen, water en voorzieningen voor de waterhuishouding, tuinen en erven;

En dat is dus de toevoeging aan beslispoint 1 van het besluit en die toevoeging slaat op artikel 3.1 van bijlage 2 vanaf pagina 36. Ik ga even naar de indieners, de heer Doorenbos, kunt u zich zo vinden in de formulering van het amendement?

De heer Doorenbos: Exact mevrouw de voorzitter

De voorzitter: En mevrouw Kindt, ook de heer Kindt?

De heer Kindt: Daar sluit ik mij bij aan.

De voorzitter: Kunt u zich ook vinden in dit amendement?

De heer Kindt: Daar kan ik mij in vinden voorzitter.

De voorzitter: Oké, en dan horen we zo meteen van de overige aanwezigen bij de stemming of zij zich ook kunnen vinden in deze formulering van het amendement en dan gaan we nu even naar de wethouder, want hij heeft nog de beantwoording op de vraag van de heer Hendriks.

Wethouder Berkhout: Ja, ik heb een soort masterclass net gevolgd in de schorsing, dank u wel voor de tijd. We hebben met een aantal mensen overlegd. Het eerste waar ik op wil duiden, er is wat onduidelijkheid over beslispunt 1: 'het bestemmingsplan Zandweg gewijzigd vast te stellen'. Dat 'gewijzigd vast te stellen' duidt erop dat bij de terinzagelegging er iets andere tekst is gebruikt dan de thans voorliggende tekst. En dat heeft vooral de bedoeling gehad om gasdrukmeet- en regelstation, daar waren voorwaarden van de Veiligheidsregio, dus dat is wat aangepast. Daarom heet het 'gewijzigd vast te stellen'. Want waar het besluit over gaat is het Bestemmingsplan Zandweg 232-242 zoals het bij de stukken zit, 62 bladzijden lang. En dat bestemmingsplan, dat postzegelbestemmingsplan als ik het zo mag noemen, en dat kunt u in paragraaf 1.3 op bladzijden 5 en 6 tot u nemen, staat ook deels in de reactie van vandaag, die overlapt Woonkern Wormer en lint, en overlapt Bedrijventerreinen. Dus dat betekent dat wat u vandaag vaststelt is het bestemmingsplan Zandweg zoals het voor ons ligt en de overlapping op die andere twee bestemmingsplannen worden daarmee ook gedekt maar wat buiten de overlapping valt is gewoon nog Woonkern Wormer en lint, er is ook nog Bedrijventerreinen. Zo is het verhaal.

De voorzitter: Ik ga nu even naar mijnheer Hendriks of hij zich kan vinden in deze uitleg. Mijnheer Hendriks.

De heer Hendriks: Nee mevrouw de voorzitter, hier kan ik mij niet in vinden omdat volgens mij ook niet correct is. En ik kijk gewoon ook even naar het besluit dat hier vanavond genomen wordt, er staat gewoon een 'bestemmingsplan Zandweg 232-242 gewijzigd vast te stellen' en dat betekent dus dat we dat specifieke plan vaststellen en niet een Bestemmingsplan Bedrijventerreinen, want we noemen dat nergens. Dus je kunt niet dat andere bestemmingsplan hiermee vaststellen.

De voorzitter: Wethouder?

Wethouder Berkhout: Misschien is het semantisch hoor, maar wij stellen die andere bestemmingsplannen ook niet vast. Er komt er alleen eentje overheen te liggen met deze specifieke eigenschappen en het heet weliswaar Zandweg 232, of iedere keer moet ik toch weer even kijken, 232-242, maar het raakt ook de Veerdijk bijvoorbeeld. Het is echt het plangebied zoals dat in paragraaf 1.3 staat. Maar misschien moeten we daar later nog eens even een spade dieper, maar volgens mij, met de overleggen die ik inmiddels heb gehad, doen we het op deze wijze juist.

De voorzitter: Oké, ik denk dat we het daar even mee moeten doen met betrekking tot dit punt. Ik kijk even rond, want volgens mij zijn wij toe aan de besluitvorming. Is dat correct? Ja. Dan gaan we als eerste naar het amendement zoals ik net heb voorgelezen. Zijn er stemverklaringen bij dit amendement? De heer Haalboom.

De heer Haalboom: Dank u wel voorzitter. Wij vinden het best wel een beetje verwarrend dossier geworden nu eigenlijk sinds vanavond. We zijn blij met de uitleg door de wethouder, we zijn nog niet helemaal gerustgesteld maar we zullen wel instemmen met een amendement. Zij het dat we hopen dat het inderdaad juridisch goed onderbouwd is.

De voorzitter: Ja, daar ben ik inderdaad wel van overtuigd nu ik zo de hele uitwisseling heb gehoord. Andere stemverklaringen? Nee. Wensen jullie stemming over het amendement? Nee. Dan is het amendement unaniem vastgesteld En gaan we naar het aldus geamendeerde voorstel. Is daar een stemverklaring bij? De heer Hendriks gaat uw gang.

De heer Hendriks: Voorzitter, ik zal het voorstel steunen, ik heb ik al vanaf het begin gesteund dus dat zal ik nu ook doen, ik blijf daarin consequent. Ik spreek nogmaals de hoop uit dat de wethouder juridisch gaat kijken naar het besluit dat hier vanavond genomen wordt, want daar gaat het om, en ook gewoon open zijn en dan kan ik me voorstellen dat er een

gewijzigd besluit in de nieuwe raad wordt gebracht om recht te trekken wat hier niet goed is gegaan. Dat hoop ik.

De voorzitter: Mevrouw Fens, ook een stemverklaring op het geamendeerde voorstel.

Mevrouw Fens: Ik heb al aangegeven dat het voor GroenLinks een heel groot dilemma is in verband met de belangen van de inwoners van de Zandweg. We gaan wel akkoord maar we hebben ook heel goed de toezegging van de wethouder gehoord dat de wethouder ODIJmond zal verzoeken om een proces-verbaal van bevindingen op te stellen of een en ander conform de omschrijving in het bestemmingsplan is. Dank u wel.

De voorzitter: Dan ga we naar besluitvorming over het aldus geamendeerde voorstel. Is stemming gewenst? Nee. Dan is dit unaniem vastgesteld. En dan verzoek ik u even om te kijken op de gang of de heer Van Wanrooij wellicht in de buurt is. Het heeft wel lang geduurd ik hoop niet dat hij inmiddels... Oké, gelukkig hij is gewoon in de buurt want het is ook inmiddels 22.30 uur geworden. Ik moet zeggen de bespreking van dit agendapunt heeft wel wat langer geduurd dan ik had gehoopt en ik wil even met jullie naar de agenda kijken. We hebben nog een aantal punten alleen voor besluitvorming maar we hebben nog een amendement op het initiatiefvoorstel Wonen in de tweede lijn en we hebben nog een motie vreemd aan de orde van de dag. Dus dat gaat wel een beetje oplopen in de tijd. Zijn er wellicht onderwerpen waarvan jullie zeggen van: 'hou dat kunnen ook wel doorschuiven naar een volgende raad'? Of zeggen jullie: 'nee, we willen alles wat nu voorligt vanavond ook echt afmaken.' Wat is jullie mening daarover? De heer Kramer.

De heer Kramer: Ja voorzitter, er zit een aantal stukken tussen zoals de marktvoordering en de risicoanalyse wethouders die gewoon in deze raad afgewerkt moeten worden. Heel eerlijk gezegd zijn we dan weer eigenlijk terug bij af vier jaar geleden dat we doorgingen tot een uur of 12. Het zou typisch zijn. Ik heb eigenlijk het liefst dat we alles afwerken.

De voorzitter: Alles afwerken. Wie is het daar niet mee eens? Mevrouw Fens.

Mevrouw Fens: Ja wat mij betreft zou wel in ieder geval de motie vreemd Beeldkwaliteitsplan aan de orde moeten komen omdat het parallel gaat lopen met de tervisielegging, dus dat kan niet uitgesteld worden. Ik denk dat het initiatiefvoorstel Wonen in de tweede lijn wel op een later moment zou kunnen en verder laat ik het ook aan de anderen over.

De voorzitter: Ja, ik vind het ook wel een heel mooi voorstel, maar ik zie mijnheer Kindt nee schudden.

De heer Kindt: Ja voorzitter, onze fractie heeft geen bezwaren om gewoon voort te gaan.

De voorzitter: Alles door? Het CDA?

De heer Stol: Ja, wat ons betreft werken we ook de agenda af.

De voorzitter: De agenda afwerken, afwerken, de heer Hendriks.

De heer Hendriks: Ik ben het eens met mijn collega van GroenLinks. Ik denk dat agendapunten 14 en 15 doorgeschoven kunnen worden, marktverordening en de risicoanalyse natuurlijk niet en ook de motie over bouwen tweede lijn kunnen we uitstellen, maar die andere moeten we vanavond wel behandelen dus ik zou willen voorstellen, zoals ook mevrouw Fens voorstelde, die drie dingen te behandelen en de rest te laten liggen tot de volgende keer.

De voorzitter: Het kadernota Recreatieschap kan niet doorgeschoven worden, maar dat is ook alleen ter besluitvorming. Ik kijk nog even naar de VVD, hoe zitten jullie erin?

5 **De heer Doorenbos:** Ja, ik denk dat we het gewoon moeten afronden want volgens mij zijn het toch wel allemaal hamerstukken.

De voorzitter: Goed, nee er is een amendement en een motie die we...

10 **De heer Doorenbos:** Oké dat begrijp ik, maar de meeste zaken zijn gewoon hamerstukken dus wat mij betreft, laten we het afhandelen.

De voorzitter: Oké, dan gaan snel verder. Dank u wel voor dit ordedebatje. De heer Haalboom.

15 **De heer Haalboom:** Voorzitter, wij zijn er ook nog.

De voorzitter: Oh, ik dacht dat jullie knikten, afwerken.

20 **De heer Haalboom:** Nee dat klopt, dat is ook zo, dan zijn we het eens.

De voorzitter: Ik had het al eigenlijk ...

De heer Haalboom: Het is wel netjes om even de ronde af te maken.

25 **De voorzitter:** Goed zo, goed dat u dat nog eventjes meldt.

12. Gewijzigd vaststellen RvO van de raad van de gemeente Wormerland inzake risicoanalyse

30 **De voorzitter:** Oké, dan gaan we naar het gewijzigd vaststellen van het Reglement van Orde van de raad van de gemeente Wormerland inzake risicoanalyse van de wethouders. Zijn hier stemverklaringen bij? Wenst u stemming? Dan is die unaniem aangenomen.

13. Gewijzigd vaststellen Marktverordening Wormerland

35 **De voorzitter:** Dan gaan we naar het gewijzigd vaststellen van de Marktverordening Wormerland. Zijn hier stemverklaringen bij? Is er stemming gewenst? Dan is die ook unaniem vastgesteld.

14. Instemmen met zienswijze Kadernota Recreatieschap Twiske-Waterland

40 **De voorzitter:** Dan gaan we naar het instemmen met de zienswijze Kadernota Recreatieschap Twiske-Waterland. Stemverklaringen? Ja, mevrouw Schoonheim, GroenLinks.

45 **Mevrouw Schoonheim:** Dank u wel voorzitter. Tijdens de inhoudelijke bespreking van dit stuk heeft de wethouder goed uitgelegd waarom de bijdrage voor het Recreatieschap weer stijgt. Ook vinden wij de zienswijze zoals voorgesteld door het college, de spijker op de kop slaan, en daarom kan GroenLinks nu instemmen met het raadsvoorstel. Wel willen wij graag
50 meegeven dat we voor de volgende raadsperiode ons beraden op mogelijk uit de gemeenschappelijke regeling te treden om het geld dat daarmee vrijkomt direct te kunnen besteden aan bijvoorbeeld het Wormer- en Jisperveld

55 **De voorzitter:** Andere stemverklaringen? Is stemming gewenst? Nee. Dan is dit unaniem vastgesteld.

15. Instemmen met verklaring van geen bedenkingen Bestemmingsplan Dorpsstraat 324 te Wormer

5 **De voorzitter:** Dan komen wij bij het instemmen met de verklaring van geen bedenkingen Bestemmingsplan Dorpsstraat 324 te Wormer. Zijn er stemverklaringen? Ook mevrouw Schoonheim, gaat uw gang.

10 **Mevrouw Schoonheim:** Dank u wel. GroenLinks is blij met dit plan waarbij in wezen een woning gesplitst wordt in twee woningen en we zijn van mening dat dit een goed voorbeeld is van kleinschalige mogelijkheden voor meer woningen binnen onze gemeente waarbij ook doorstroming plaatsvindt aangezien de nieuwe bewoners beiden een eigen woning in Wormerland achterlaten. Daar komt bij dat de invulling van het perceel qua zichtlijnen, licht en ruimte voldoet aan de lintbebouwing daar. En daarom kunnen wij, ondanks de ingediende
15 zienswijze van een andere inwoner, niet anders dan instemmen met dit raadsvoorstel.

De voorzitter: Andere stemverklaringen? Is stemming gewenst? Nee. Dan stellen we deze ook unaniem vast.

20 16a. Amendement initiatiefvoorstel Werkgroep Wonen in de tweede lijn 16b. Vaststellen initiatiefvoorstel Werkgroep Wonen in de tweede lijn

De voorzitter: Dan komen wij bij het vaststellen van het initiatiefvoorstel Werkgroep Wonen in de tweede lijn. Dit onderwerp is al een keer besproken in de voorronde van 1 maart 2022
25 en alle aanwezigen hebben toen positief over het voorliggende initiatiefvoorstel geadviseerd en een eventueel amendement is toen ook al aan de orde gekomen en ik begrijp dat dat nu ingediend gaat worden. Mag ik u daarover het woord geven mevrouw Fens? Gaat uw gang.

30 **Mevrouw Fens:** Ja dank u wel. Het amendement is eigenlijk een gevolg van de reactie van het college op het initiatiefvoorstel tot kennisneming van beleid Wonen in de tweede lijn. Het college heeft voorgesteld een doelstelling vast te stellen en daarom wordt ook beslispunt 4 toegevoegd tot vaststelling van navolgende doelstellingen van het initiatiefvoorstel Wonen in de tweede lijn, inclusief de beleidsnotitie Wonen in de tweede lijn en de Volumestudie Linten gemeente Wormerland, te weten:

- 35 a. wonen/transformatie in de tweede lijn beoogt versterking van de samenleving in Wormerland, in het bijzonder in de kleine kernen;
- b. wonen/transformatie in de tweede lijn draagt bij aan een aantrekkelijk landschap door onder meer gelijktijdig met initiatieven zichtlijnen te herstellen of een vergroening van verharde achtererven;
- 40 c. aan wonen/transformatie in de tweede lijn verplichtingen tot landschapsbeheer te koppelen en het leveren van een bijdrage aan een fonds voor landschapsbeheer."

AMENDEMENT

45 Initiatiefvoorstel Werkgroep Wonen in de tweede lijn

"De raad van Wormerland, in vergadering bijeen op 8 maart 2022;

constaterende dat:

- 50 - de Omgevingsverordening NH 2020 van de Provincie Noord-Holland besluitvorming m.b.t. het initiatiefvoorstel Wonen in de Tweede Lijn van de raads werkgroep heeft doorkruist;
- de raads werkgroep thans een tweede initiatiefvoorstel tot kennisname van de beleidsnotitie Wonen in de Tweede Lijn en de Volumestudie Linten gemeente Wormerland heeft ingediend;

55

overwegende dat:

- het college bij raadsbericht van 22 februari 2022 heeft gereageerd op het initiatiefvoorstel tot kennisname van de beleidsnotitie Wonen in de Tweede Lijn en de Volumestudie Linten gemeente Wormerland;
- 5 - Het college heeft geadviseerd ook de doelstellingen van de beleidsnotitie en volumestudie vast te stellen;
- Wonen/transformatie in de Tweede Lijn beoogt versterking van de samenleving in Wormerland, in het bijzonder de vitaliteit en de leefbaarheid in de kleine kernen;
- tevens draagt wonen/transformatie in de Tweede Lijn bij aan een aantrekkelijk
- 10 landschap. Uitvoering van initiatieven kan gepaard gaan met gelijktijdig herstel van zichtlijnen of vergroening van verharde achtererven;
- aan wonen/transformatie in de Tweede Lijn kan als voorwaarden worden gekoppeld de verplichting tot landschapsbeheer of tot voldoen van een bijdrage aan een fonds voor landschapsbeheer;
- 15 - de raadswerkgroep dit advies zal overnemen en via dit amendement navolgend beslispunt aan het initiatiefvoorstel wil toevoegen;

voegt beslispunt 4 aan het besluit behorend bij raadsvoorstel nr. 2022/16 d.d. 1 maart 2022 toe;

20

besluit:

- beslispunten 1, 2 en 3 te handhaven;

toe te voegen:

- 25 - beslispunt 4: tot vaststelling van navolgende doelstellingen van het initiatiefvoorstel Wonen in de Tweede Lijn inclusief de beleidsnotitie Wonen in de Tweede Lijn en de Volumestudie Linten gemeente Wormerland:
 - a) Wonen/transformatie in de Tweede Lijn beoogt versterking van de samenleving in Wormerland, in het bijzonder in de kleine kernen;
 - 30 b) wonen/transformatie in de Tweede Lijn draagt bij aan een aantrekkelijk landschap door onder meer gelijktijdig met initiatieven zichtlijnen te herstellen of vergroening van verharde achtererven;
 - c) aan wonen/transformatie in de Tweede Lijn verplichtingen tot landschapsbeheer te koppelen of het leveren van een bijdrage aan een fonds voor landschapsbeheer."

35

De voorzitter: Dank u wel, en kunt u nog even meegeven wie dit amendement mede-indienen/ondertekenen?

40 **Mevrouw Fens:** Het is een amendement, moet ik even kijken, ik zie zo niet gauw de logo's maar het is van GroenLinks, CDA, D66 en VVD. We moeten misschien nog wel handtekeningen zetten, ja oké.

45 **De voorzitter:** Dat gaat zo meteen ook gebeuren. Gezien de tijd, denk ik dat het goed is om in eerste instantie de partijen die niet hebben meegetekend even het woord te geven. PvdA.

De heer Kindt: Dank u wel voorzitter. Nou zoals u zelf aangaf in de voorronde waren we allemaal positief gestemd en helaas staan we niet op, we zijn nog niet benaderd maar wij zullen meegaan met het amendement.

50 **De voorzitter:** Mijnheer Haalboom, POV.

De heer Haalboom: Dank u wel voorzitter. Ja wij zijn ook niet benaderd en wij hebben ook al aangegeven dat we in kunnen stemmen met dit voorstel, dus, bij dezen.

De voorzitter: Is er dan nog behoefte aan een eerste termijn van de andere fracties? Nee. Wethouder, heeft u behoefte aan een eerste termijn? Nee, geen behoefte. Oké, dat gaat best snel eigenlijk. De ene gaat sneller dan je denkt, de ander gaat langzamer dan je denkt, ja oké. Mevrouw Fens, u wilt nog wat zeggen

5

Mevrouw Fens: Nou ik wou even reageren op het gegeven dat een aantal partijen zeggen, wij zijn niet benaderd. Het amendement is opgesteld door de leden van de Raadswerkgroep Wonen in de tweede lijn, dus dat is de achterliggende gedachte. Dank u wel.

10 **De voorzitter:** Nou, nu gaan we toch eventjes iets recht zetten, want ik heb u helemaal niet gevraagd of u nog een bijdrage heeft in de eerste termijn. Wilt u nog uw bijdrage geven op dit amendement mijnheer Hendriks?

De heer Hendriks: Ik zal instemmen met het amendement, voorzitter.

15

De voorzitter: Dat is mooi om te horen. Oké, nou als er verder geen bijdragen meer zijn, denk ik dat we over kunnen naar de stemming. Zijn er zienswijzen op dit amendement? Nee. Is stemming gewenst? Nee. Dan gaan we dit amendement unaniem vaststellen. En dan komen wij bij het geamendeerde initiatiefvoorstel. Zijn daar stemverklaringen bij? Nee. Is stemming gewenst? Nee. Dan is dat ook unaniem vastgesteld.

20

16. Motie Vreemd - Beeldkwaliteitsplan Zaanoever GL D66 CDA VVD PvdA

De voorzitter: En dan komen we bij de motie vreemd Beeldkwaliteitsplan Zaanoever. Wie kan ik daarover in eerste termijn het woord geven? Mevrouw Fens, GroenLinks, gaat uw gang.

25

Mevrouw Fens: Tijdens de vorige raadsvergadering is natuurlijk het ontwerp beeldkwaliteitsplan Zaanoever besproken en er is toen door een aantal partijen een amendement ingediend en dat amendement heeft de wethouder ontraden en dat is toen reden geweest voor de indieners om met deze motie te komen. Dat hebben we toen ook aangekondigd en het gaat om een aantal wijzigingen in het conceptbeeldkwaliteitsplan. "roept het college op:

30

1. het beeldkwaliteitsplan in navolgende zin aan te passen:
 - 35 • op pagina 73 als koers aan te geven, dat substantiële uitbreiding van de industrie met het oog op toekomstige woningbouw niet wenselijk is;
 - op pagina 75 terugbouw van een verdwenen historisch object mogelijk te maken, ook als dit object niet nadrukkelijk mist of wordt gemist in de huidige situatie;
 - aan pagina 81 als kleur toe te voegen naturel (hout);
 - 40 • aan pagina 107 toe te voegen dat naast woonschepen er ook ruimte is voor innovatieve vormen van wonen op water;
2. deze motie samen met het beeldkwaliteitsplan Zaanoever ter visie te leggen voor zienswijzen van inwoners en bedrijven;

40

45 **MOTIE VREEMD** Ontwerpbeeldkwaliteitsplan

"De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op 8 maart 2022;

50 constaterende dat:

- het beeldkwaliteitsplan is voortgekomen uit de Ontwikkelingsvisie Zaanoever "Samen Schakelen"; deze visie is op 26 februari 2019 vastgesteld door de gemeenteraad;
- het beeldkwaliteitsplan benoemt de ruimtelijke kernkwaliteiten van de Zaanoever en geeft op basis daarvan richting en kader aan nieuwe ontwikkelingen;

- de raad nauw betrokken is bij de ontwikkeling van de Zaanoever, onder meer door een expertmeeting op 31 maart 2021 en een werkbezoek aan de Zaanoever afgelegd op 30 oktober 2021;
- de raad tijdens de vergadering van 8 februari 2022 het beeldkwaliteitsplan Zaanoever heeft vastgesteld;
- de raad het wenselijk acht, dat deze motie samen met het beeldkwaliteitsplan Zaanoever ter visie wordt gelegd voor zienswijzen door inwoners/bedrijven;

overwegende dat:

- de raad de bestaande industrie van belang acht, maar substantiële uitbreiding van de industrie met het oog op toekomstige woningbouw niet wenselijk acht; mede gezien het gezien het grote tekort aan (betaalbare) woningen;
- toekomst industrie (pagina 73) als koers aangeeft, dat geen uitsterfbeleid wordt gevoerd en de vestiging van nieuwe bedrijven wordt gestimuleerd;
- qua (verdwenen) erfgoed (pagina 75) wordt uitgegaan van de blik naar voren met een gedegen kennis van het verleden. Bij strategie wordt verder aangegeven, dat terugbouw van een verdwenen historisch object enkel mogelijk is, als dit object nadrukkelijk mist in de huidige situatie. Dat laat weinig of geen ruimte voor de herbouw van een verdwenen molen;
- pagina 81 vermeldt dat rood-bruin en groen de basiskleuren vormen. Op pagina 83 staat dat hout en steen de boventoon vormen. Indachtig de blik naar voren gericht, is hout in de kleur naturel ook wenselijk;
- pagina 107 geeft aan, dat aan de Zaanoever vanwege de historie uitsluitend woonschepen zijn toegestaan. Dat is in strijd met de algemene lijn die uitgaat van de blik naar voren met een gedegen kennis van het verleden. Vormen van innovatieve vormen van wonen op water is meer toekomstgericht en wenselijk;

roept het college op:

1. het beeldkwaliteitsplan in navolgende zin aan te passen:
 - op pagina 73 als koers aan te geven, dat substantiële uitbreiding van de industrie met het oog op toekomstige woningbouw niet wenselijk is;
 - op pagina 75 terugbouw van een verdwenen historisch object mogelijk te maken, ook als dit object niet nadrukkelijk mist in de huidige situatie;
 - aan pagina 81 als kleur toe te voegen naturel (hout);
 - aan pagina 107 toe te voegen dat naast woonschepen er ook ruimte is voor innovatieve vormen van wonen op water;
2. deze motie samen met het beeldkwaliteitsplan Zaanoever ter visie te leggen voor zienswijzen van inwoners/bedrijven;

en gaat over tot de orde van de dag."

De voorzitter: En welke fracties ondersteunen deze motie?

Mevrouw Fens: GroenLinks, VVD, CDA, D66, PvdA.

De voorzitter: En dan ga ik ook weer, vanwege de tijd even naar de fracties die nog niet hebben meegetekend. De heer Hendriks?

De heer Hendriks: Ik heb geen bezwaar, voorzitter, tegen deze motie en ik zou hem ook gaarne ondersteunen.

De voorzitter: De POV, de heer Haalboom.

De heer Haalboom: Dank u wel voorzitter. Nee wij hebben ook geen bezwaar tegen deze motie dus we zullen hem ook steunen.

De voorzitter: Andere fracties in eerste termijn nog behoefte aan inbreng? De heer Stol, CDA.

5 **De heer Stol:** Het gaat allemaal zo reuze vlug voorzitter dat ik me toch even permitteer nog het een en ander hierover te zeggen. Vanuit zijn kaderstellende rol heeft de raad, althans een aantal raadsleden zich actief bezig gehouden met het ontwikkelen van een visie op de Zaanoever voor de toekomst en al bij vorige zittingen zijn pogingen ondernomen om dit te markeren met een amendement of motie, echter vanwege procedurele hobbels lukte dat
10 toen niet. Bij de voorliggende motie, mede door ons dus ingediend, kun je je afvragen of het niet meer voor de hand zou liggen om wat nu in deze motie staat via een zienswijze op het ter inzage liggende document te doen. Wij onderschrijven echter het belang om nu tijdens deze laatste raad, de visie van de raad op de Zaanoever aan te punten. Een raadsbesluit is immers een veel krachtiger middel en verder kunnen mogelijke insprekers kennisnemen van
15 deze motie en dit betrekken bij hun reactie. En dan nog een inhoudelijk punt, voor ons als CDA is het toch wel heel belangrijk het onderdeel in deze motie waar het over gaat, dat in de toekomst woningbouw langs de Zaanoever het primaat krijgt ten opzichte van nieuwe industrie. Dank u wel.

20 **De voorzitter:** Dank u wel mijnheer Stol. Andere fracties nog in eerste termijn? Nee. Dan gaan we naar de wethouder, de heer Halewijn.

Wethouder Halewijn: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat wij een heel goed debat met elkaar gevoerd hebben in de vorige raadsavond over dit onderwerp en ik heb het toen ook
25 aangegeven dat dit een goede suggestie zou zijn. Ik kan volledig instaan voor en achter wat hier is beschreven staan en ik zou zelfs nog bij de heer Stol kunnen aangeven: u kunt ook nog gebruikmaken van de zienswijze, dan heeft u een en-en. Dus, oké.

30 **De voorzitter:** Dus u kunt ook deze motie omarmen. Heel goed. Tweede termijn, nog bijdragen? Nee, dan gaan we naar de stemming. Jawel, de heer Sanders.

De heer Sanders: Dank u wel voorzitter. Dan kan ik in ieder geval zeggen dat ik nog iets heb gezegd deze raad, want dat gaat nu heel voortvarend. Maar het is toch wel, aansluitend op wat de heer Stol zegt, voorzitter, belangrijk dat, hoe zeg je dat, dat college en raad rond
35 het onderwerp van de Zaanoever een beetje om elkaar heen hebben gezwengeld, maar elkaar wel hebben versterkt de afgelopen maanden en dat zie je hier nu samenkomen en dat is goed. Want als we even vooruitkijken dan kunnen we toch wel inschatten dat de hele ontwikkeling van Bartelsluis tot en met ... ? (3.01.15) van de Zaanoever ook de komende collegeperiode een heel belangrijk dossier zal worden. Daar kunnen we laten zien dat we
40 onze zelfstandigheid waard zijn door ook binnen de MRA onze bijdrage op hoge kwaliteit te leveren en wat dat betreft zal de VVD voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen in tweede termijn? Dan gaan we over tot de stemming over deze motie vreemd. Zijn er nog stemverklaringen? Die zijn er niet. Is
45 stemming gewenst? Nee. Dan is deze motie unaniem aangenomen.

17. Sluiting

50 **De voorzitter:** Nou dan zijn we toch nog relatief op tijd klaar, ongeveer 22.45 uur. Ik meld u nog even dat inmiddels de sporthal De Spatter volledig ingericht is in een paar uur tijd en ik wil bij dezen ook nog wel even mijn hele grote complimenten geven aan alle mensen die daar een bijdrage aan hebben geleverd. Het is ongelooflijk hoe dit in korte tijd voor elkaar is gebokst en ik hoop dat we de komende tijd op een hele goede manier met elkaar de uitdaging aan kunnen gaan om de mensen uit Oekraïne ook in ons mooie Wormerland een

veilige plek te bieden. Ik wens jullie allemaal een heel wel thuis en er is nog een drankje in de kantine. Tot zo.