

Beknopt Verslag van bezoek 2 leden van Provinciale Staten en daarop volgende briefwisseling over het opschuiven van het Beschermd Landschap (BL) bij het ijsbaanterrein Wormer.

Op zaterdag 10 mei 2025 brachten een tweetal leden van de Provinciale Staten van Noord-Holland (namen weggelaten vanwege privacy-redenen) een bezoek aan het gebied bij het Ijsbaanterrein. Ik, als afgevaardigde van Stichting SPIJT, had stellig de indruk dat men de keuze van de gemeente voor het Ijsbaanterrein een heel onlogische keuze was vanwege de bereikbaarheid etc. Ook kreeg ik de indruk dat zij de door ons gemaakte varianten, zeker die van de Spekhuysstraat, prima alternatieven vonden. Ik had dan ook voor mijzelf de navolgende aantekeningen van ons gesprek tijdens het bezoek opgemaakt:

1. Vind het onbegrijpelijk dat zo'n afgelegen bijna onbereikbare locatie is gekozen.
2. Beamt belangrijkheid Kerkepad voor ommetje door bevolking.
3. Vindt het onlogisch dat raad gemeente geen opdracht heeft gegeven om advies te geven over ingebrachte alternatieven.
4. Kon niet begrijpen dat begroting gemeente stempel geheim had gekregen.
5. Vraagt zich af of het niet beter is om GS te verzoeken beslissing uit te stellen en eerst rapport van gemeente af te wachten m.b.t. varianten.
6. Vond dat we er heel veel werk in gestopt hadden en dat het er professioneel uitzag.
7. Vroeg zich af of er meerdere partijen waren komen kijken.

De stemming over het ontgrenzen van het BL gebied Ijsbaanterrein werd door mij dan ook met veel belangstelling op 12 mei 2025 gevolgd. Met verbazing heb ik moeten constateren dat de stemming negatief voor ons uitviel en de beide leden die mijns inziens zo enthousiast waren over onze plannen, klaarblijkelijk VOOR het opschuiven van het BL gebied stemden.

VERBAASD over dit "Praten met 2 monden" kon ik niet nalaten om hier aan hen een brief over te schrijven als volgt:

Samenvatting van de brief van "SPIJT" aan de 2 leden van PS:

- **Verwarring en teleurstelling:** SPIJT is verbaasd over het verschil in benadering tussen partijen over het wijzigen van het BL-gebied. Sommige partijen benaderen het technisch, anderen stellen vragen over ruimtelijke en ecologische logica.
- **Verwachting van de 2 leden:** SPIJT had verwacht dat '2 leden' tegen het opschuiven van het BL-gebied zouden stemmen, gezien hun natuurstandpunten en hun eerdere opmerkingen tijdens het werkbezoek aan Wormer.
- **Belangrijke observaties tijdens bezoek:** SPIJT herinnert 'de 2 leden' aan hun opmerkingen, zoals twijfel over de bereikbaarheid van de ijsbaanlocatie, het niet onderzoeken van alternatieve locaties, het belang van het Kerkepad, en onbegrip over het geheim verklaren van de begroting.
- **Onvrede over gang van zaken:** SPIJT vindt het jammer dat de feitelijke gang van zaken rond de wijziging van de sportbestemming niet eerder besproken is. Hij vraagt om een toelichting op het stemgedrag van de '2 leden'.

Samenvatting van de schriftelijk reactie van de '2 leden':

- **Waardering voor alternatieven:** 'de 2 leden' erkennen het goede werk en het onbegrip dat er geen varianten zijn onderzocht.

- **Rol van gemeente vs. provincie:** Ze benadrukken dat de keuze om varianten niet te onderzoeken een gemeentelijke verantwoordelijkheid is, niet van de provincie.
- **Standpuntbepaling:** De fractie heeft uiteindelijk ingestemd met het voorstel van Gedeputeerde Staten (GS), mede ingegeven door de coalitiedeal.
- **Stemverhouding:** Ze corrigeren SPIJT door aan te geven dat de partij van de 2 leden niet de 'sleutel' hadden; ook zonder hun steun was er een ruime meerderheid vóór de ontheffing.
- **Toelichting gegeven:** Ze hopen met deze reactie duidelijkheid te geven over hun overwegingen, ondanks de teleurstelling van SPIJT.

Conclusie:

- SPIJT voelt zich verrast en teleurgesteld door het stemgedrag van de 2 leden, mede door eerdere signalen van steun voor alternatieven.
- De 2 leden leggen uit dat zij het proces kritisch bekeken, maar hun uiteindelijke stem mede door coalitieverplichtingen en beperkte provinciale rol is bepaald.
- De briefwisseling toont een verschil in verwachtingen, rolopvatting en politieke realiteit.

Concluderende: Een oud gezegde luidt: **“Wiens brood men eet, Diens woord men spreekt”** en is dan ook hierbij wederom royaal van toepassing.