

Voorzitter, dank. Geachte raadsleden,

Mijn naam is Hans Jak en ik woon op de Dorpsstraat, gelijk links aan het Kerkepad.

Wederom wil ik uw aandacht vragen voor de verkeers- en parkeerproblematiek die samenhangt met de plannen voor aanleg van een tenniscomplex op de huidige ijsbaan. Inmiddels zijn er twee onderzoeken uitgevoerd, een door Sweco en een second opinion door XTNT.

Het eerste onderzoek bleek de nodige foute aannames te bevatten. Een aantal parkeerplaatsen was onterecht meegeteld en het Kerkepad was volledig buiten beschouwing gelaten. In het tweede onderzoek is dat wel meegenomen. Conclusie daarvan, ik citeer, 'Het Kerkepad speelt een cruciale factor in de bereikbaarheid van het sportpark. Tegelijkertijd is hier ook de meeste onzekerheid over de haalbaarheid dan wel wenselijkheid van het gebruik van deze steeg.' Helaas is geen nulmeting uitgevoerd waardoor het huidige gebruik niet in kaart is gebracht wat de voorgestelde maatregelen ondergraaft.

Conclusies van het onderzoek zijn:

- Het aantal extra verkeersbewegingen neemt fors toe maar blijft binnen acceptabele marges.
- Parkeren is wél problematisch want er zijn geen extra parkeerplekken voorzien. De extra vraag naar 50-81 parkeerplaatsen moet volledig worden opgelost in de wijk.
- Aangezien bij WSV geen plek is op de piekmomenten zal dit m.n. bij het Kerkepad, De Voor- en De Achterhoede tot een hoge parkeerdruk leiden.
- Het Kerkepad zal de meeste parkeerders aantrekken omdat deze parkeerplaats makkelijker te bereiken is en dicht bij het complex ligt.
- Aangezien het aantal parkeerplekken daar beperkt is zal dit tot veel zoekverkeer en opstoppingen leiden.

Vervolgens wordt een aantal maatregelen voorgesteld om de impact van het extra verkeer in de wijk te minimaliseren.

1. Parkeervraag verminderen door het aantal banen te verminderen. Conclusie, ik citeer 'Is waarschijnlijk onwenselijk omdat het een tennispark betreft.' Dit spreekt voor zich.
2. Fietsklimaat verbeteren. Prima idee. Probleem echter blijft dat je mensen niet kunt verplichten op de fiets te komen en al helemaal niet degenen die van buiten het dorp komen. Het nieuwe park ligt minder centraal dan de huidige parken en zal dus meer autoverkeer aantrekken
3. Optimale inzet van het Kerkepad met twee varianten:
  - a. Inrit verbreden door sloop van een of twee huizen. Een kostbare maatregel, niet te rechtvaardigen volgens het onderzoek. Indien wel realistisch dan wordt dit de hoofdparkeerplaats voor het park.
  - b. Realistischer: Kerkepad niet toegankelijk maken voor bezoekersparkeren, alleen voor fietsers. M.i. ook niet realistisch gezien het huidige gebruik van de parkeerplaats door bezoekers Groos en Dorpstheater, leden Watersportvereniging, wandelaars, omwonenden, etc. Juist in de weekenden is het daar druk, zelfs regelmatig volledig bezet. Dit ontbreekt in het rapport. En deze oplossing leidt tot extra druk op de Voor- en Achterhoede.

Wel genoemd maar niet in de conclusies opgenomen:

- Extra parkeervoorzieningen uiteinde Mariastraat met loopverbinding naar het tennispark.
- En op piekmomenten parkeren op de nieuwe ijsbaan.

De gemeente geeft aan dat er reële oplossingen zijn voorgesteld die in de definitiefase aan bod komen. Zoals betoogd zie ik ze niet zonder drastische maatregelen te nemen. En voor zoiets cruciaals als een goede bereikbaarheid inclusief parkeren, zou dat in dit stadium duidelijk moeten zijn en niet verder worden uitgesteld.

Echter, veel verstandiger zou het zijn om af te zien van dit plan om deze en alle andere redenen die u al bekend zijn en om plan B serieus in overweging te nemen. Door de centrale ligging is dit aantrekkelijker voor fietsers en het biedt ruimte voor parkeren op het terrein zelf.

Mocht het Ijsbaanplan toch worden doorgezet dan vrees ik dat dat zonder adequate maatregelen zal plaatsvinden en de overlast dus moet worden geaccepteerd. Ik hoop dat u het niet zover laat komen!

Dank voor uw aandacht.