

Het vreemde aan de politiek in Wormerland als het om het tennispark gaat

- Op 25 februari 2025 bij de introductie van de varianten in de voorronde van de raad worden de varianten door de raadsleden bestempeld als: ziet er professioneel uit, goed onderbouwd, dank voor het initiatief etc. Op 13 mei 2025 in de raad vinden vele coalitie partijen het niet eens waard om van die varianten die qua woningbouw gelijk is aan het ijsbaanterrein een Quick-check te laten maken.
- Er worden beweringen gedaan, zonder dat er maar enig onderzoek aan ten grondslag ligt, dat de groene wig bij de Spekhuisstraat een bijzonder stuk natuur is waar veel mensen van gebruik maken. Het kwam er bijna op neer dat dit even belangrijk was als het weidevogelgebied aan 't Kerkepad. **Als 'bewijs' daarvoor werd de inspreker, zijnde de enige aanwonende van het gebied, genoemd. De vele insprekers tegen het plan Ijsbaanterrein werden volledig genegeerd, evenals de petitie.**
- Er zijn capaciteit onderzoeken gedaan door de gemeente naar het aantal tennisvelden wat nodig is. De uitkomsten varieerden van 8 tot 9 tot 10 banen. Desondanks vindt de wethouder het een breekpunt dat er op de Spekhuisstraat maar 8 banen kunnen komen.
- In een tijd waar de financiën van de gemeente behoorlijk onder druk staan is het niet interessant om naast alle andere voordelen die de variant Spekhuisstraat heeft, een gemakkelijk uit te rekenen besparing van € 1.200.000 t.o.v. het ijsbaanterrein uit te zoeken.
- Waar de stichting SPIJT €7.000 heeft uitgegeven om de varianten te kunnen presenteren is het teveel gevraagd voor de meerderheid van de raad om een vergelijkbaar bedrag een Quick-check uit te laten voeren. Immers Ron van het Veer had toegezegd het natuuronderzoek te gaan doen.
- Waarom is het zo belastend voor de gemeente om die Quick-check uit te voeren op de Spekhuisstraat. De natuurtoets wordt al gedaan door Ron van 't Veer. De overige verzoeken voor mogelijke invloed waren in de motie: omgevingsplan, milieu, geluid, verkeersstromen, parkeren en energiecongestie. Allemaal onderwerpen die vrij snel vanachter het bureau gerealiseerd kunnen worden.
- Volgens de provincie moet de gemeente de varianten onderzoeken. Op 13 mei werd in de gemeenteraad meegedeeld dat de dag ervoor de bij de commissie ruimte van PS reeds door de gemeente was gesteld dat alle varianten niet haalbaar waren. Helaas is hier bij terugluisteren van de bespreking bij GS hiervan niets van te vernemen. **Bovendien is er in het geheel geen sprake van enig onderzoek naar de variant Spekhuisstraat. Het wordt in het geheel niet genoemd in het locatie-onderzoek van bureau Treem. Wethouder Smit beweert dat die variant wel onderzocht is. WOO verzoek indienen?**
- Constant moet de stichting SPIJT aanhoren dat de varianten financieel niet haalbaar zijn. Van de stichting SPIJT zijn alle begrotingen inclusief de daarbij behorende offertes openbaar. Wij kunnen deze beweringen echter onmogelijk checken omdat de financiële gegevens van de tegenbegrotingen van de gemeente geheim zijn.
- Wat moeten we denken van een lokale partij, die bij dit onderwerp bijna geen inbreng heeft, de zorgen van meer dan 3000 van zijn eigen inwoners zich niet ter harte neemt en er ook nooit contact mee heeft opgenomen. **CDA raadslid las zijn van tevoren reeds geschreven stemverklaring voor. Hij was dus in het geheel niet van plan serieus te luisteren naar andere standpunten.**
- Hoe zal het de tennisverenigingen vergaan als de neerwaartse tendens van leden van tennisverenigingen zonder padel in de regio (Wormer, Wormerland en Krommenie) die over de laatste 4 jaar 28 % bedroeg, zich doorzet en het minimaal tot 2032 gaat duren alvorens er misschien padel aangeboden kan worden.

- Waarom is de eis van de gezamenlijke tennisverenigingen van 9 tennisbanen zo in beton gegoten voor een vereniging van ruim 500 leden terwijl een vereniging als KLTV uit Krommenie met 900 leden beschikt over 5 tennisbanen en 4 padelbanen.
- De gemeente stelt terecht dat woningbouw belangrijk is maar realiseert de gemeente zich ook dat ze de meeste woningbouwprojecten van in totaal ongeveer 750 woningen die nu in de pijplijn zitten meestal meer dan ruim 5 jaar bezig zijn en er nog geen enkele bouwproject opgestart kan worden.
- Waarom geeft de gemeente zoveel geld uit aan onderzoeken voor het ijsbaanterrein waar sommige onderzoeken wel tot drie keer uitgevoerd zijn (verkeer, aantal tennisbanen) maar heeft het niets over om een Quick-check uit te voeren voor een heel wat simpeler locatie aan de Spekhuisstraat omdat er een tennisveld minder kan komen.
- Uit het geluidsonderzoek voor het ijsbaanterrein blijkt dat op bepaalde tijden een aantal banen niet gebruikt kan worden. Laten dat nu net de tijden zijn dat de meeste leden tennissen waarom wordt dat zo verborgen gehouden.
- Al meer dan 1 ½ jaar zijn we bezig om geheimhouding van sommige financiële stukken af te krijgen. Onze eerste twee verzoeken zijn stukgelopen op een foutieve behandeling van de stukken door de gemeente waardoor het nooit tot een behandeling bij de commissie beroep en bezwaar is gekomen. Ons derde verzoek is ingediend op 11 november 2024 en is nog steeds niet beantwoord door de gemeente.
- Gemeente behoort aan te geven hoe zij verwacht dat het proces in tijd gaat verlopen om tennisverenigingen in staat te stellen hun activiteiten, waaronder onderhoud bestaande banen, daarop te baseren. Tot op dit moment is alleen aangegeven dat het gereedmaken voor ruimtelijke procedure in het 1^{ste} kwartaal van 2026 gepland is terwijl voor alle overige stappen er staat: planning volgt. Dit terwijl alle vervolgstappen duidelijk zijn ook qua tijd. De enige stap die in tijd behoorlijk kan variëren is de stap: bezwaar en beroepsprocedure. Hier kan een te verwachten minimum en een maximum tijd ingevuld worden.