

Wormerland, 3 januari 2023

**SCHRIFTELIJKE VRAGEN INZAKE PROVINCIAAL LANDSCHAP
IJSBAANTERREIN en ZORGVULDIGHEID**

Geacht college,

1. Werkingssfeer BPL Wormer- en Jisperveld

Met het raadsbericht van 20 december 2022 zijn de door GL gestelde vragen m.b.t. het ijsbaanterrein beantwoord. Echter GroenLinks heeft de indruk, dat de werkingssfeer van het BPL Wormer- en Jisperveld onvoldoende wordt onderkend door de gemeente.

De omgevingsverordening NH2020 is in werking getreden per 1-11-2020. Onderdeel van deze omgevingsverordening is de introductie van het Bijzonder Provinciaal Landschap. Het Wormer- en Jisperveld geldt als Bijzonder Provinciaal Landschap. Het BPL is een beschermingsregime ter behoud van de kernkwaliteiten van betreffende gebied. Ruimtelijke ontwikkelingen zijn mogelijk binnen het BPL, zolang ze de kernkwaliteiten niet aantasten. Uitvoering van plannen die deze kernkwaliteiten aantasten, kan alleen ingeval van groot openbaar belang/er zijn geen andere mogelijkheden. De schade aan het landschap moet dan wel worden gecompenseerd.

Onderstaande 2 kernkwaliteiten zijn van belang v.w.b. de beoogde realisatie van het sportpark op het ijsbaanterrein:

- open ruimte en vergezichten. Ruimtelijke ontwikkelingen in het open landschap die leiden tot verdichting of verrommeling zijn een aantasting van deze kernkwaliteit. Uitzondering geldt voor fietspaden.
- habitat voor weidevogels. Ruimtelijke ontwikkelingen die de habitat van weidevogels verkleinen en opgaande elementen zijn een aantasting van deze kernkwaliteit.

De gemeente heeft bij de provinciale staten ontgrenzing of ontheffing aangevraagd v.w.b. de aanleg van een sportpark in het BPL Wormer- en Jisperveld. Uit het advies van GS aan de commissie RWK blijkt, dat er een positief advies is v.w.b. het verzoek tot ontheffing. Uit de stukken blijkt ook, dat ingeval van ontheffing het BPL en daarmee de kernkwaliteiten van het Wormer- en Jisperveld op het ijsbaanterrein blijven rusten. De provincie kan voorschriften toekennen aan de ontwikkeling in het gebied.

In de beantwoording van de door GL gestelde vragen, gaat u er vanuit, dat dit niet geldt voor ontwikkelingen die passen binnen een bestemmingsplan. Die visie wordt niet onderschreven en is onjuist. De omgevingsverordening NH2020 kent geen uitzonderingen voor geldende bestemmingsplannen.

Vraag 1: V.w.b. de aanleg van het beoogde sportpark op de locatie van het ijsbaanterrein dienen alle onderdelen van het park, t.w. de tennisbanen met omheining/de padelbanen met omheining/de lichtmasten/het clubgebouw etc. te worden getoetst aan de kernkwaliteiten van het BPL Wormer- en Jisperveld. Deze visie werd ook duidelijk tijdens de behandeling in de commissie RWK, waar door diverse fracties voorwaarden werden gesteld v.w.b. geluid/licht/omheining van het sportpark. Kunt u aangeven waarom de gemeente deze procedure niet wenst te volgen en denkt de gemeente dat haar standpunt juridisch houdbaar is?

Vraag 2: Ingeval de toetsing aan de kernkwaliteit BPL Wormer- en Jisperveld positief uitpakt, komt vervolgens de toetsing van de mogelijkheden op de natuurisbaan aan het bestemmingsplan. Deelt de gemeente deze visie en zo neen op grond waarvan niet?

Vraag 3: Kan de gemeente uitleggen waarom zij zich als het gaat om de toetsing v.w.b. het sportpark Wormer wenst te beperken tot het lokale bestemmingsplan ook al geldt i.c. sinds 1-11-2020 een BPL? Acht de gemeente haar standpunt juridisch houdbaar en zo ja op grond waarvan?

2. Onzorgvuldigheden

In de nieuwbrief van eind 2022 en in de uitnodiging voor de inloopavond heeft de gemeente naar inwoners toe gecommuniceerd, dat de provincie een besluit heeft genomen en dat derhalve door de gemeente een 2e stap wordt genomen.

Vraag 4: Bekend is dat door gedeputeerde staten in 2022 geen besluit is genomen n.a.v. het verzoek tot ontheffing van de gemeente. Waarom doet de gemeente voorkomen alsof er wel een besluit is genomen?

Vraag 5: Bij veel inwoners is bekend, dat er nog geen besluitvorming was in 2022. Vindt u dat de gemeente uit oogpunt van zorgvuldigheid en algemeen belang de inwoners juist en correct moet informeren? Bent u bereid daar in de toekomst zorgvuldiger mee om te gaan?

3. Besluitvorming raad

In de communicatie naar inwoners doet u keer op keer voorkomen, dat gehandeld wordt met instemming van de raad. Dat is in strijd met de werkelijkheid. Om het geheugen op te frissen:

- GL heeft conform het raadsvoorstel van 5-1-2021 kennis genomen van het haalbaarheidsonderzoek en het nader onderzoek naar de haalbaarheid van een tennisaccommodatie op het ijsbaanterrein, nadat hiervoor een projectvoorstel is vastgesteld door de raad.
- Het projectplan is nooit inhoudelijk besproken door de raad en slechts ter kennisneming aangeboden. Gezien deze gang van zaken heeft GL niet ingestemd met raadsvoorstel van 18-5-2021 inzake het projectplan.

Vraag 6: Bent u bereid in overeenstemming met bovengenoemde feiten in de toekomst zorgvuldig en conform de feiten naar buiten te communiceren?

Elly Fens
Namens fractie GroenLinks