

5 AANWEZIG

- de leden: de heer R. Doorn (GroenLinks), mevrouw K.A. Schoonheim-Bakker (GroenLinks), mevrouw M. Klootwijk (PvdA), de heer L. Meerhoff (CDA), de heer M. Bruijn (CDA), de heer H.A. Kramer (D66), mevrouw Y.M. de Boer-Kocx (VVD), de heer C.J.M. Doorenbos (VVD), de heer G.M. Rozemeijer (VVD), de heer M. Haalboom (POV), de heer J.W.P. Hendriks (POV), de heer G.L. Hoovenstat (POV), de heer K.I.J. Luttik (POV), mevrouw A. Smit-de Ridder (POV)
- 10
- wethouders: de heer R. Ossendorp, de heer T. Pietersma, de heer J.M. Schalkwijk, de heer R.F.T. van Wanrooij
- 15
- de voorzitter: mevrouw P.J.M. Fens (GroenLinks)
- de griffier: mevrouw I.P. Vrolijk
- afwezig m.k.g. mevrouw A.J. Michel-de Jong, de heer C.J. Kindt (PvdA), de heer F.C. Sanders (VVD)
- 20
- verslaglegging: mevrouw C. Wilms (DemiSec)

AGENDA

- 25
1. Opening
 2. Vaststellen agenda
 3. Mededelingen
 4. Spreekrecht publiek
 5. Bekrachtiging geheimhouding

30

 6. Benoemingen
 7. Vragenhalfuurtje
 8. Debatpunten
 9. Vaststelling woordelijk verslag
 - 9a. Vaststelling woordelijk verslag van 13 juni 2022
 - 35 9b. Vaststelling woordelijk verslag van 14 juni 2022
 - 10a. Amendement fractie GroenLinks, inzake OVER-begroting
 - 10b. Zienswijze begroting GR OVER-gemeenten
 - 11a. Amendement fracties D66 en GroenLinks over MRA-begroting
 12. Zienswijze begroting GR GGD

40

 13. Sluiting

1. Opening

- 45 **De voorzitter:** Goedenavond, iedereen. Het is dinsdag 12 juli 2022, de gemeenteraad van de gemeente Wormerland. Ik heet iedereen die hier aanwezig is van harte welkom. Natuurlijk ook de mensen die thuis kijken of luisteren. Het is vanavond een beetje een speciale avond, want u bent gewend dat hier de voorzitter van de raad, onze burgemeester Judith Michel, aanwezig is, maar zij is vanavond afwezig. Ook afwezig zijn twee leden van de
- 50 gemeenteraad, de heer Fred Sanders en de heer Kees-Jan Kindt. Het is zo dat ik vanavond een dubbele pet op heb, want ik ben waarnemend voorzitter. Ik kijk even naar de leden van de raad, ik ga ervan uit dat u daarmee akkoord gaat. Ik vertelde dat

ik een dubbele pet op had. Ik ben waarnemend voorzitter, maar ik ben ook lid van de gemeenteraad. Mijn naam is Elly Fens. Dat betekent dat als er wordt gestemd, ik de pet van gemeenteraadslid op zal zetten, maar dat zal ik ook kenbaar maken, zodat het voor iedereen duidelijk is. Dan kunnen wij beginnen. We beginnen met het vaststellen van de agenda.

5

2. Vaststellen agenda

De voorzitter: Zijn er leden van de raad die iets willen zeggen omtrent de agenda? Het is zo, er zijn twee amendementen ingediend. Een amendement van GroenLinks met betrekking tot de begroting OVER-gemeenten en een amendement van GroenLinks en D66 met betrekking tot de zienswijze MRA. Die twee amendementen zullen wij behandelen op het moment dat het agendapunt aan de orde is. Ik ga ervan uit dat u daarmee instemt. Mijnheer Doorenbos, gaat uw gang.

10

De heer Doorenbos: Voorzitter, vanzelfsprekend stemmen wij hiermee in, maar ik kondig nu vast aan dat wij of dat in ieder geval de VVD om een moment van schorsing zal vragen, voordat inhoudelijke behandeling van deze amendementen gaat plaatsvinden.

15

De voorzitter: Van beide amendementen, begrijp ik?

20

De heer Doorenbos: Van beide amendementen.

De voorzitter: Ja, oké. Prima. Dan gaan we verder met de agenda. De agenda is hierbij vastgesteld, neem ik aan. Dan komen wij bij het punt mededelingen.

25

3. Mededelingen

De voorzitter: Zijn er mededelingen vanuit de raad? Nee. Ik begrijp dat hier wel een mededeling is van de kant van de heer Schalkwijk. Ik ben u niet vergeten. Ik geef u graag het woord. Gaat uw gang.

30

Wethouder Schalkwijk: Goedenavond, allemaal. Ik heb een bijzondere mededeling. Dat is niet een alledaagse mededeling. Deze mededeling betreft iemand hier in de zaal. Voordat ik daaraan toekom wil ik graag een aantal speciale gasten de raadzaal binnenvragen. We gaan even kijken of de gasten gearriveerd zijn.

35

Goedenavond, allemaal. Nogmaals, maar ook welkom onze speciale gasten. Fijn dat jullie er zijn en ook fijn dat jullie zo fantastisch op tijd zijn. Dat helpt altijd op zo een avond met de orde. Beste aanwezigen, ik zei het al, deze mededeling betreft hier iemand die hier aanwezig is. Die man is absoluut geen onbekende in deze raadzaal maar ook buiten de raadzaal, met name in de Wijdewormer, is dit voormalig raadslid bijzonder actief. Bijvoorbeeld in de sport. Of noem tennis. Noem voetbal, via zijn zoon dan. Sinds kort kunnen wij daar golf aan toevoegen en ook, wat misschien heel veel mensen niet weten, zweefvliegen vindt hij heel fijn. Maar ook op andere terreinen liet hij zich niet onbetuigd, de medezeggenschapsraad van de Dorpsschool, als voorzitter van de buurtvereniging en natuurlijk in de VVD. Het betreft hier een echte fan van de Wijdewormer. Een familieman met ondernemershart en iemand die zich ontzettend verbonden voelt met de gemeenschap waarin hij nu woont. Voor wie het dan nog niet heeft geraden, ik zal het u verklappen, we hebben het over Rolf van Wanrooij. Rolf, je mag wat mij betreft even hier in het midden komen staan, want zo relaxed zitten, was wel heel bijzonder. Ga je gang.

40

45

50

De heer Van Wanrooij: Ik doe ook wel wat jij zegt, denk ik.

Wethouder Schalkwijk: Nee, maar in dit geval is het wel fijn. Ook voor jezelf. Rolf, op 13 juni jl. ben je beëdigd tot wethouder. Daarmee kwam een einde aan jouw raadslidmaatschap. Je bent ruim twaalf jaar raadslid geweest. Dat is een bijzondere

55

prestatie. Ik kan daar zelf over meepraten. Al die jaren heb je je ingezet voor onze gemeente Wormerland, om die verder te ontwikkelen en een stukje mooier te maken. Dat deed je op de voor jou zo kenmerkende wijze, betrokken, zakelijk, waar nodig onderkoeld en geregeld met een dot humor. Inmiddels heb je je ondergedompeld in het wethouderschap. Daar komt ook
5 nog het nodige bij kijken, vooral toen je piket had. Zoals ik heb begrepen is dat al een hele belevenis voor jou, zeker als je je pager thuis hebt laten liggen en die aanstaat, maar jij zelf heerlijk op het VNG-congres vertoeft. Gelukkig, met vereende krachten, ik kijk even naar het thuisfront, jawel hoor, met vereende krachten heeft jouw familie de pager weer beteugeld. Dat is heel fijn. Je kunt die ook alleen op trillen zetten. Het bleek om een test te gaan en die
10 test is dus aan alle kanten geslaagd. Je bent dus een nieuw pad in geslagen. Voor alle jaren die jij je als raadslid hebt ingezet wil ik jou, namens ons gemeentebestuur en ook namens de burgemeester en al onze inwoners, hartelijk danken. Ik ben bijzonder blij dat ik dan ook de volgende woorden uit mag spreken: het heeft Zijne Majesteit de Koning behaagd je te benoemen tot Lid in de Orde van Oranje-Nassau. Van harte! (applaus)
15 Ik ga je nu de versierselen die daarbij horen omhangen. Van harte gefeliciteerd.

De heer Van Wanrooij: Ja, dank je wel.

Wethouder Schalkwijk: Voorzitter, dan zou ik u graag willen vragen de vergadering voor enkele momenten te willen schorsen, zodat er tijd is voor een kort felicitatiemoment in de hal. Dank u wel.
20

De voorzitter: Het is inderdaad zo dat wij de vergadering voor ongeveer vijftien minuten schorsen, zodat u gelegenheid heeft om de heer Van Wanrooij te feliciteren.
25

Schorsing

De voorzitter: Goedenavond, allemaal. Ik heb de indruk dat iedereen aanwezig is, dus we hervatten de raadsvergadering weer. We komen bij agendapunt 4.
30

4. Spreekrecht publiek

De voorzitter: Ik heb begrepen dat zich geen insprekers hebben gemeld. Dat blijkt ook zo te zijn.
35

5. Bekrachtiging geheimhouding

De voorzitter: Bekrachtiging geheimhouding is ook niet aan de orde.

6. Benoemingen

De voorzitter: Er zijn ook geen benoemingen. Dan komen wij bij het vragenhalfuur.

7. Vragenhalfuurtje

De voorzitter: Door GroenLinks zijn vragen ingediend. Ik heb begrepen dat die vragen worden beantwoord door de locoburgemeester, mijnheer Schalkwijk. Het is de bedoeling dat mevrouw Schoonheim van GroenLinks de vragen stelt. De heer Schalkwijk geeft er de voorkeur aan om per vraag te antwoorden, dus als u daar rekening mee wilt houden, heel erg graag. Gaat uw gang.
45
50

Mevrouw Schoonheim: Dank u wel, voorzitter. Ik zal ook de aanleiding nog eventjes voorlezen. Op 13 juni 2022 ontstond er brand in het productieproces bij Olam. In het daaropvolgende persbericht lazen wij dat er geen risico's voor de volksgezondheid waren. In een later bericht lazen wij dat de constructie van de schoorsteen is aangetast. Conform de
55

vergunning is de schoorsteen normaliter 60 meter hoog. Nu heeft het college toestemming gegeven om het productieproces gedurende tien weken doorgang te laten vinden met een schoorsteen van 40 meter hoogte. Na die tien weken zal de gemeente overgaan tot handhavend optreden. Olam heeft zelf met berekeningen aangetoond dat de vervuiling en overlast op leefniveau met deze kortere schoorsteen gelijk blijven. Uit onderzoek van Pointer is gebleken dat Olam al jarenlang te veel ammoniak en zeer zorgwekkende stoffen, zoals acetaldehyde, uitstoot. Ook in het Jaarverslag 2019 staat al dat de revisievergunning voor emissies naar de lucht, vanwege de complexiteit nog niet is verleend. In antwoord op vragen, gesteld door de PvdA op 14 december 2021, geeft het college aan dat er een handhavingstraject is gestart tegen Olam, in verband met overschrijdingen van emissies van diverse ZZS'en, dus de zeer schadelijke stoffen, zoals ethanal, een andere benaming van die acetaldehyde en ammoniak.

Vraag 1: is het correct dat Olam zelf de berekeningen heeft uitgevoerd om aan te tonen dat Olam met een schoorsteen van 40 meter net zoveel vervuiling en overlast op leefniveau veroorzaakt als met een schoorsteen van 60 meter?

De voorzitter: De heer Schalkwijk, gaat uw gang.

Wethouder Schalkwijk: Voorzitter, dank u wel. Alvorens de toestemming is gegeven op het verzoek van Olam om de verkorte schoorsteen te gebruiken, dient Olam bij het verzoek informatie aan te leveren waaruit blijkt wat de milieueffecten zijn op de verkorte schoorsteen en de emissie op de omgeving of het milieu. Daarom heeft Olam berekeningen uitgevoerd. Deze berekeningen zijn uitgevoerd door Royal Haskoning DHV in opdracht van Olam. Dat wordt gedaan met een gestandaardiseerd wettelijk vastgelegd protocol. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Schoonheim.

Mevrouw Schoonheim: Dank u wel. Vraag 2: is dit gecontroleerd door ODIJmond en zo niet, waarom niet? Als dit wel heeft plaatsgevonden, wat waren daar dan de resultaten van?

De voorzitter: Mijnheer Schalkwijk.

Wethouder Schalkwijk: Dank u. De berekeningen zijn overeenkomstig de wettelijke eisen uitgevoerd. Er is daarom volgens ons geen reden om aan de betreffende berekeningen en de resultaten te twijfelen. Een eigen berekening of meting is daarom niet nodig. We hebben de resultaten beoordeeld en vergeleken met de resultaten van een 60 meter hoge schoorsteen. Hieruit blijkt dat de geurhinder iets kan toenemen, maar niet ernstig. Verder neemt de emissie van ZZS-neerslag in de omgeving niet toe. Het is zelfs zo dat die uitval bij een 40 meter hoge schoorsteen op het eigen terrein terecht komt. Bij 60 meter is de emissie al ruim onder de MTR-waarde en dat blijft zo. Dat neemt zelfs ietsje af. Het levert dus geen gevaar op voor de omgeving vanwege ZZS. Dank u wel.

De voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw Schoonheim.

Mevrouw Schoonheim: Dan vraag 3: er loopt, voor zover wij weten, al een handhavingstraject tegen Olam. Hoe gaat verdere handhaving plaatsvinden als er na tien weken nog productie plaatsvindt met een schoorsteen korter dan 60 meter, dus wat zullen precies de consequenties zijn voor Olam?

Wethouder Schalkwijk: Ik ga maar door. Tijdens de termijn van tien weken monitoren wij de voortgang van de schoorsteen. We hebben daarover contact met Olam en de toezichthouders houden het in de gaten door controlebezoeken ter plaatse uit te voeren. Afhankelijk van onze bevindingen wegen wij af of en zo ja hoe we handhavend gaan optreden tegen de overtreding van het voorschrift uit een vergunning dat de schoorsteen 60 meter moet zijn.

De BBT. We kunnen op dit moment alleen in het algemeen aangeven dat we de bevoegdheid hebben om handhavend op te treden. Het is op dit moment nog te vroeg om aan te geven welke stappen er precies worden gezet, als de termijn van tien weken niet wordt gehaald. Tijdens het monitoren tijdens deze termijn wegen wij de feiten en omstandigheden deels af en beoordelen wij of er handhavend moet worden opgetreden. De termijn loopt sinds 27 juni 2022. Er zijn op dit moment geen aanwijzingen dat de termijn van tien weken, 5 september is de einddatum, niet wordt gehaald. Zoals gezegd houden wij dat in de gaten en wegen wij feiten en omstandigheden af en beoordelen wij of wij gebruik gaan maken van de bevoegdheid om handhavend op te treden. Het handhavingstraject dat op dit moment loopt, last onder dwangsom van 11 maart 2022, heeft onder meer betrekking op de emissies VOS, NH3 en ZZS. Olam heeft termijnen gekregen om die emissies terug te brengen tot de gestelde waarde uit het activiteitenbesluit. De kortere schoorsteen is op dit moment niet van invloed op deze termijn van het handhavingstraject. De last onder dwangsom wordt daarom niet aangepast, vanwege de verkorte schoorsteen. Dank u wel.

De voorzitter: mevrouw Schoonheim.

Mevrouw Schoonheim: Dank u wel. Heb ik dan goed begrepen dat het op dit moment dus nog niet duidelijk is of en welke vorm van handhaving er eventueel zal plaatsvinden na die termijn van tien weken?

Wethouder Schalkwijk: Dat is een vraag die u niet vooraf heeft gesteld, zie ik.

Mevrouw Schoonheim: Nee, dat klopt. Dat is naar aanleiding van uw beantwoording zojuist.

Wethouder Schalkwijk: Ja, maar ik wil er wel antwoord op geven.

Mevrouw Schoonheim: Dank u wel.

Wethouder Schalkwijk: In het verleden is er al eerder brand geweest in de schoorsteen. De schoorsteen is toen ook, voor een kortere periode, ingekort geweest. Daaraan was ook een termijn van tien weken gesteld. Zelfs die termijn van tien weken was te lang om een nieuwe schoorsteen te plaatsen. Daarom is de verwachting, dat de nieuwe schoorsteen binnen tien weken wordt geplaatst. Dat is ook op aangeven van Olam zelf. Dus, er is geen reden om aan te nemen dat het niet gerealiseerd is binnen tien weken.

De voorzitter: Mevrouw Schoonheim.

Mevrouw Schoonheim: Dat is helder. Ja, dank u wel. Dat is helder en de handhaving dus inderdaad nog niet, maar vermoedelijk ook niet nodig, begrijp ik.

Wethouder Schalkwijk: Nee, dat hopen wij met zijn allen natuurlijk niet, want het zou jammer zijn als die fabriek weer stilgelegd moet worden om economische, maar ook om personele redenen en dat soort zaken meer, dus dat hopen wij niet, maar er is nu geen aanleiding om aan te nemen dat zij het niet halen. Halen zij het niet, dan hebben wij een nieuwe situatie. Dan zal er handhavend moeten worden opgetreden of andere maatregelen moeten worden genomen. Het is wel zo dat de schoorsteen dus dagelijks, nee, wekelijks wordt geïnspecteerd, dat wordt ook door externen gedaan, om te kijken of de stabiliteit nog steeds correct is en of die rechtop blijft staan, zoals die nu staat. De brand die is uitgebroken heeft na het productieproces plaatsgevonden, dus alles voor de brand, dus wat uitsluitend in de schoorsteen heeft plaatsgevonden heeft geen invloed op de emissie en andere zaken, ammoniak, VOS, ZZS, wat de lucht in gaat, want daar is niets aan veranderd. Dat blijft dus precies hetzelfde. Het gaat dus echt alleen om het 20 meter inkorten van de schoorsteen.

De voorzitter: Gaat uw gang.

5 **Mevrouw Schoonheim:** Dank u wel. Vraag 4 was eigenlijk: wij nemen aan dat de periode van tien weken is ingegaan op 14 juni 2022. Is dat correct? Maar ik hoor net dat dat dus niet correct is. Dat dit pas 26 juni 2022, meen ik dat u zei, is ingegaan. Nou goed, ik neem aan dat dat te maken heeft met besluitvorming, dat soort zaken. Dan kunnen we wat mij betreft door naar vraag 5. Is het calamiteitenplan nu tijdelijk aangepast aan de huidige situatie met een schoorsteen van 40 meter?

10 **De voorzitter:** Mijnheer Schalkwijk.

15 **Wethouder Schalkwijk:** Ja, ik heb er zojuist eigenlijk al iets over gezegd. Over de voorzorgsmaatregelen die worden genomen, om in ieder geval de schoorsteen te blijven monitoren, zodat die veilig gebruikt kan blijven worden. In die voorwaarde is opgenomen dat bij bepaalde windsnelheden er overleg moet gaan plaatsvinden om de calamiteit voor te zijn. Dan heb ik het dus over windsnelheden. Inderdaad de stabiliteit van de schoorsteen zelf. Daarnaast zijn er ook voorwaarden voor werkzaamheden rond de schoorsteen opgenomen. Verder laat Olam wekelijks, o, dat was dus wekelijks – de schoorsteen door een inspectiebureau opmeten en bericht Olam ons – ons is dan in dit geval ODJmond, maar dat is natuurlijk dan indirect aan het college – over de resultaten daarvan. Op deze manier worden eventuele afwijkingen van de schoorsteen opgemerkt. Afhankelijk daarvan kunnen wij afwegen of en zo ja welke nadere maatregelen genomen moeten worden. Dat is natuurlijk daarom van belang dat ja, je kunt je voorstellen dat niemand de schoorsteen op zijn hoofd wil krijgen, maar dat ook die emissie-uitstoot niet plotseling een andere kant op gaat als dat het oorspronkelijk was bedoeld, namelijk recht omhoog. Dank u wel.

25 **De voorzitter:** Dank u wel. Mevrouw Schoonheim, de laatste vraag, begrijp ik?

30 **Mevrouw Schoonheim:** Ja, klopt. Vraag 6 is dat. Waarom wordt deze periode van tien weken eigenlijk gegund aan Olam? Zeker nu uit de stikstofkaart van minister Van der Wal is gebleken dat in onze omgeving vooral de uitstoot van ammoniak veel te hoog is, vragen wij ons af welke relatie het college ziet tussen het gunnen van deze periode van tien weken en dan met de eventuele toekomstige handhaving hiervan en de uitstoot van ammoniak die juist teruggedrongen moet worden.

35 **De voorzitter:** Mijnheer Schalkwijk.

40 **Wethouder Schalkwijk:** Voorzitter, dank u. Nou ja, even los van de maatregelen die door Olam worden genomen om binnen tien weken weer een schoorsteen van 60 meter te hebben is het ook zo dat het aanpassen van de hoogte van de schoorsteen geen invloed heeft op de emissie van de ammoniak en andere schadelijke stoffen. De uitstoot van ammoniak, afkomstig van de processen van Olam, blijft immers gelijk. Daar verandert niets aan, zoals ik zojuist ook al heb aangegeven. De hoogte van de schoorsteen heeft alleen invloed op de verspreiding van de emissie. Zoals eerder aangegeven gebeurt dat dus op het terrein van Olam zelf. Verder verwijzen wij naar wat wij op vraag 3 hebben beantwoord, de verkorte schoorsteen heeft op dit moment geen invloed op het handhavingstraject dat nu loopt, inzake de emissies VOS, NH3 en ZZS. Daarom is het ook niet nodig om de begunstigingstermijn voor de opgelegde last onder dwangsom van 11 maart 2022 aan te passen of te verlengen. Dat was het, voorzitter. Dank u wel.

50 **De voorzitter:** Dank u wel. Dan sluit ik dit agendapunt af. We gaan naar het volgende agendapunt.

8. Debatpunten

De voorzitter: Er zijn geen punten aangemeld voor debat. Ik kijk even rond. Dat klopt?

9. Vaststelling woordelijk verslag

9a. Vaststelling woordelijk verslag van 13 juni 2022

5

De voorzitter: Zijn er opmerkingen over dit verslag. Ik kijk even rond. Ik zie geen handen omhooggaan. Dan stellen wij het verslag conform het voorstel vast.

9b. Vaststelling woordelijk verslag van 14 juni 2022

10

De voorzitter: Zijn er opmerkingen over het verslag. Ik zie ook geen handen omhooggaan. Dan stellen wij het verslag conform het voorstel vast.

10a. Sluiting Amendement fractie GroenLinks, inzake OVER-begroting

15

10b. Zienswijze begroting GR OVER-gemeenten

De voorzitter: U heeft een besluit voorgelegd. Ik zal dat even voorlezen. Het besluit luidt als volgt: 'een positieve zienswijze af te geven over de Begroting 2023 van OVER-gemeenten'. De begroting zelf is besproken in de voorronde. Tijdens die voorronde hebben alle partijen, met uitzondering van de fractie van GroenLinks, een positieve zienswijze afgegeven. De fractie van GroenLinks stelt niet negatief te zijn, maar is van mening dat een positieve zienswijze de organisatie tekortdoet. Er is een amendement ingediend door de fractie van GroenLinks. Ik geef de heer Doorn van GroenLinks het woord om het amendement voor te lezen. Daarna zullen wij overgaan tot behandeling van het amendement. Ik kom even terug op mijnheer Doorenbos van de VVD. U had om een schorsing gevraagd. Wilt u de schorsing op dit moment of na voorlezing van het amendement?

20

25

De heer Doorenbos: Na voorlezing van het amendement.

30

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Doorn, gaat uw gang.

De heer Doorn: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het amendement in zijn geheel voorlezen, dan is ook de motivering daarvan duidelijk.

35

AMENDEMENT

"De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op 12 juli 2022;

constaterende dat:

40

1. het bestuur van OVER-gemeenten aan de raad van Wormerland haar conceptbegroting voor 2023 ter inbreng van een zienswijze heeft aangeboden;
2. het voorliggende conceptbesluit van de raad inhoudt dat een 'positieve zienswijze' wordt afgegeven;
3. verschillende fracties in de raad aangegeven hebben dat wat hen betreft de nu begrote investering in OVER-gemeenten geen rek meer kent;

45

overwegende dat:

- OVER-gemeenten geholpen is met een actieve rol van de raden van de deelnemende gemeenten en dat dat mede inhoudt dat de raad de aan haar voorgelegde conceptbegroting bestudeert en van een onderbouwde zienswijze voorziet;

50

besluit het voorgelegde conceptbesluit in zijn geheel te vervangen door:

besluit tot het overleggen van de volgende zienswijze:

De raad van de gemeente Wormerland dankt het bestuur, directie en medewerkers van OVER-gemeenten met het verzoek een zienswijze in te dienen over haar conceptbegroting 2023.

5 In het voorwoord op de begroting wordt gesproken over het afstemmen van gemeentelijke ambities en het aangehaakt houden van de raden van de deelnemende gemeenten. Dit laatste is alleen mogelijk als het bestuur de colleges volledig informeert en op hun beurt de colleges de raden. Het volledig informeren van de raden is cruciaal voor het door hen te nemen van juiste en gedegen besluiten. De intentie tot transparantie, zo ook het voornemen van de directeur en zijn managementteam, om colleges en raden periodiek te informeren en te rapporteren over taken, formatie, organisatie en de financiële gevolgen juichen wij toe.

10 De raad van Wormerland vraagt het bestuur van OVER-gemeenten het college van B&W tijdig op de hoogte te brengen van belangrijke ontwikkelingen die de dienstverlening, taakuitvoering of de financiën van de gemeente raken, zodat het ook de raad daarover tijdig kan informeren. Wij achten het daarbij wenselijk dat het bestuur de gemeenten adviseert over het harmoniseren van de dienstverlening en taken van beide gemeenten.

Naar aanleiding van de voorgelegde conceptbegroting vragen wij aandacht voor:

- 20 1. de personele ontwikkelingen:
- a. op pagina 7 benoemt u het structurele probleem om kandidaten voor vacatures te vinden en te behouden, waardoor de productiekwaliteit onder druk staat;
 - b. op dezelfde pagina geeft u aan dat de formatie en financiële mogelijkheden op gespannen voet met elkaar staan;
 - 25 c. er is in het meerjarenperspectief van de begroting geen rekening gehouden met inflatie na 2023 (pagina 12);
 - d. de inhuurlasten voor inhuur zijn in 2023 waarschijnlijk groter dan begroot (pagina 13);
- 30 2. de verzwaring van taken van gemeenten:
- onder andere de Omgevingswet vraagt in de nabije toekomst meer inzet van gemeentelijke organisaties.

35 Wij vragen het bestuur en de directie van OVER-gemeenten om de deelnemende gemeenten tijdig te informeren zodra genoemde ontwikkelingen de uitvoering van dienstverlening en taken bedreigen, zodat colleges en raden zich daarover kunnen beraden en indien nodig kunnen handelen.

40 In het raadsvoorstel wordt gesproken over bestuurlijke alternatieven. Wij nemen aan dat deze toevoeging geen deel uitmaakt van de voorgelegde conceptbegroting van OVER-gemeenten, maar een toevoeging is van het college. Wij vragen het college het belang van de toevoeging toe te lichten.

Wij hopen met deze zienswijze u te hebben kunnen dienen en we zien uit naar de voorgenomen periodieke informatie en rapportages."

45 Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het amendement is formeel ingediend en maakt natuurlijk deel uit van de stukken. De fractie van de VVD heeft om een schorsing gevraagd. Mijnheer Doorenbos, kunt u aangeven hoeveel tijd u nodig heeft voor de schorsing?

50 **De heer Doorenbos:** Jazeker, mevrouw de voorzitter. Laten wij zeggen maximaal tien minuten, maar wij hopen eerder en minder tijd nodig te hebben.

De voorzitter: Dan gaan wij uit van tien minuten.

55

Schorsing

5 **De voorzitter:** Ik kijk even rond. Ik kijk speciaal even naar mijnheer Doorenbos. U heeft de schorsing aangevraagd. Is het zo dat u iets te melden heeft of kunnen wij de vergadering gewoon hervatten met de behandeling van het amendement?

10 **De heer Doorenbos:** Jazeker, mevrouw de voorzitter. Ik mag u melden dat wij het standpunt of eigenlijk de zienswijze, onderling hebben uitgewisseld en hebben rondgepraat. In het verlengde daarvan, dat u vervolgens kunt besluiten tot inhoudelijke beoordeling of behandeling van het amendement.

De voorzitter: Dan gaan we daartoe over. Dan begin ik eerst met de POV. Wie kan ik het woord geven? Mijnheer Hoovenstat, gaat uw gang.

15 **De heer Hoovenstat:** Dank u wel, voorzitter. Ja, nou, wat wij sowieso hiervan vinden? Dat is het probleem over de personeelsinvulling, dat soort zaken. Het is al een beetje eerder achterhaald eigenlijk. Ik bedoel, we gaan in ieder geval de goede kant op. Het is niet dat wij
20 alleen maar stil hebben gezeten in het afgelopen jaar, dus daar gaan wij sowieso niet in mee. Verder, dat de inhuurlasten hoger zouden zijn. In ieder geval groter dan begroot. Ik vind daar ook niet meteen een onderbouwing voor terug dat dat zo zou zijn, dus daar ga ik dan inderdaad ook niet van uit. Plus het feit, we willen uiteindelijk ook niet op de stoel van het bestuur zelf gaan zitten en de organisatie daarin vertrouwen geven. Dank u wel.

De voorzitter: En kan ik daaruit afleiden dat u het amendement niet zult steunen?

25 **De heer Hoovenstat:** Ja, dat klopt.

De voorzitter: Oké. Ik geef het woord aan de VVD. Wie kan ik het woord geven? Mijnheer Doorenbos, gaat uw gang.

30 **De heer Doorenbos:** Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ja, wij hebben het amendement gelezen, overdacht en zoals u net ook weet, besproken en aanneming van het amendement zal met zich meebrengen dat de raad zich direct zou gaan bemoeien met het beleid van het
35 dagelijkse bestuur en het algemeen bestuur. Ja, tegelijkertijd zijn wij verheugd te constateren dat OVER-gemeenten nu in een ten minste voor ons waarneembaarder, rustiger situatie is. De organisatie is rustig. Het lukt om openstaande vacatures te vervullen. Ons hebben signalen bereikt dat wij periodiek op de hoogte hiervan worden gehouden. Feitelijk zou dan het aannemen van dit amendement direct tot gevolg hebben dat, zoals ik net al aangaf, de raad op de stoel en op de plek van het dagelijks bestuur en het algemeen bestuur gaat
40 zitten. Daarmee ondergraven wij de controlerende functie van de raad en brengen wij OVER onnodig in onrust. Dat brengt heel simpelweg met zich mee dat wij dit amendement niet zullen steunen. Dank u wel.

45 **De voorzitter:** Dank u wel, voor uw reactie. Dan ga ik naar het CDA. Wie kan ik het woord geven? Mijnheer Meerhoff, gaat uw gang.

50 **De heer Meerhoff:** Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wij hebben het amendement aandachtig gelezen en overlegd. Wij steunen het niet. Naar onze mening is de zienswijze wel degelijk voldoende onderbouwd. Wij gaan ervan uit dat het bestuur van OVER-gemeenten vanzelfsprekend urgente zaken met de colleges en de raden deelt. Wij zien geen
55 meerwaarde in het extra benadrukken van dit punt. Daarnaast lijken de personele zorgen een speerpunt binnen het beleidsstuk 'Verbinding te OVER', dat nu leidend is binnen de ambtelijke organisatie. Daardoor worden nu forse stappen gezet. De problemen zijn nog niet voorbij, maar er wordt een positief beeld geschetst. Nogmaals, daardoor zien wij het nut niet van dit amendement. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u, voor uw bijdrage. Mevrouw Klootwijk van de PvdA. Gaat uw gang.

5 **Mevrouw Klootwijk:** Ja, na een lange strijd met mijn fractievoorzitter, ben ik het geworden. Ook wij zullen dit amendement niet steunen. Daar hebben wij de volgende overwegingen bij. Dankzij de presentatie over de ontwikkelingen van OVER-gemeenten, van het raadsintroductieprogramma, hebben wij een goed beeld gekregen van de huidige stand van zaken, de uitdagingen en de positieve ontwikkelingen van de ambtelijke organisatie. Tijdens de voorronde over de begroting hebben wij hier uitvoerig bij stilgestaan en hebben wij, met
10 elkaar, gesproken over de noodzaak van de gevraagde investeringen. Onze fractie ziet ook graag dat de raad beter wordt geïnformeerd over de ontwikkelingen bij de gezamenlijke werkorganisatie. Echter, dit amendement vinden wij niet de manier om dat te regelen. Wij zullen het amendement dus niet steunen. Dank u wel.

15 **De voorzitter:** Dank u wel. Ik ga naar D66, de heer Kramer. Gaat uw gang.

20 **De heer Kramer:** Dank u wel, voorzitter. Ik wil de fractie van GroenLinks danken voor dit amendement. Het is positief ingezet. Het behandelt zorgen die wij ook hebben, maar ik heb er wel wat opmerkingen over. Het juist en volledig informeren van de raden is iets wat de afgelopen periode ook een aantal keren heeft gespeeld. Er zijn moties en volgens mij amendementen aangenomen om dat voor elkaar te krijgen. Dat is ook toegezegd door de voormalige directie. We zullen u beter informeren. We zullen u... Het is wat mij betreft belangrijk om de aangenomen moties en amendementen goed uitgevoerd te krijgen. U heeft aan mij een medestander voor de informatievoorziening, maar het is een beetje dubbelop. U
25 vraagt iets, dat al is gevraagd en al is toegezegd. Dan de verschillende punten die u noemt. De personele ontwikkeling en de verzwarende van de taken van de gemeente. Dat zijn punten die in de conceptbegroting aangegeven worden als aandachtsgebieden. Het is dus niet zo, dat er met deze zienswijze nieuwe aandachtsgebieden worden toegevoegd. Dat dit aandachtsgebieden zijn, is al erkend door de organisatie. Daar ben ik blij mee, want ik ben
30 het volledig met u eens. Dit zijn punten die grote zorgen bieden. Maar in een aparte zienswijze? Dat is eigenlijk overbodig, omdat ze al in de conceptbegroting gedefinieerd zijn. Dat overwegende denk ik, of weet ik zeker, gaan wij niet mee met het amendement. Maar nogmaals, ik hoop dat wij samen op kunnen trekken om vooral de informatievoorziening vanuit OVER-gemeenten richting de raden te verbeteren. Zeker ook met de wijzigingen die
35 eraan komen voor wat betreft de Wet gemeenschappelijke regelingen waarin raden sowieso meer bevoegdheden krijgen. Ook in deze gemeenschappelijke regeling. Daar wil ik het even bij laten, voorzitter.

40 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Kramer. Dan kijk ik even, van de kant van het college, naar de heer Schalkwijk die een reactie gaat geven.

45 **Wethouder Schalkwijk:** Voorzitter, dank u wel. Dit onderwerp is buitengewoon uitgebreid besproken in de voorronde. Ik herken ook wel wat zaken die daar toen zijn gevraagd en ook zijn beantwoord terug in het amendement zoals het hier voor mij ligt. Ik moet heel eerlijk zeggen, toen ik het las, dacht ik eigenlijk meer aan een stemverklaring dan aan een amendement. Dat kan natuurlijk aan mij liggen, maar zo las ik het. Want als ik het goed lees, dan moet ik u nog weer eens even de governance uitleggen. Hoe we het ook alweer met
50 elkaar hebben geregeld, dus het bestuur, de directie, het college en welke rol daarin de raad heeft. De rol van de raad is vastgelegd in de gemeenschappelijke regeling met betrekking tot zienswijzen op de verschillende financiële producten die gegeven mogen worden. Daarnaast legt de directie verantwoording af aan het bestuur, niet aan het college, maar aan het bestuur. Dat er in het bestuur toevallig collegeleden zitten, dat is niet meer dan toeval, want dat hebben wij zo geregeld in de gemeenschappelijke regeling. Als u daar dan ook op
55 aanhaakt en u zegt dat het bestuur de colleges volledig informeert, dan kan ik u vertellen – volledig vind ik trouwens al heel veel – dat doet de directie niet. De directie en het MT

informereren het bestuur. Zo is ook het voornemen van de directeur om zijn managementteam, om colleges en raden periodiek te informeren. De directie informeert het bestuur en heeft een toezegging gedaan aan de gemeenteraden van Oostzaan en Wormerland om periodiek verslag uit te brengen over de onderwerpen die daarin zijn benoemd, waar u dan ook over wordt geïnformeerd. Dat is een toezegging die is gedaan. Dat staat niet in de
5 gemeenschappelijke regeling, maar we begrijpen natuurlijk dat u op een zeker niveau aangehaakt wilt blijven met betrekking tot de ontwikkelingen bij OVER-gemeenten. Ik denk dat ik dan zo wel weer een klein beetje heb uitgelegd hoe de rolverdeling is. Ik heb u dat ook in de voorronde gezegd. U weet ook dat ik er niet van houd, omdat de stoelen wat beperkt
10 daarin zijn, dat u bij mij op mijn stoel komt zitten of dat ik bij u op uw stoel kom zitten. Dat moeten wij niet doen. Dat is niet handig. Dat is niet goed voor de rolverdeling. Dan is het ook niet goed voor uw rol die u wel heeft, om goede zienswijzen af te geven. Dat is uw controlerende taak met betrekking tot de gemeenschappelijke regeling OVER-gemeenten. Zo hebben wij dat met elkaar afgesproken. Dan zegt u, dat heeft u ook al in de voorronde
15 genoemd, maar het is goed om het hier dan nog een keer vast te leggen, de structurele problemen om kandidaten voor vacatures te vinden en te behouden. Ik heb u al uitgelegd, op het moment dat de begroting werd geschreven, was het klimaat nog ietsje anders. Inmiddels is het omgekeerd. Ik heb u ook de aantallen genoemd van het aantal mensen. Dat was over de vijftig. Zelfs de dag van de behandeling in de voorronde waren er nog weer vijf
20 aangenomen. Op een totaal personeelsbestand, ik rond het maar even af, rond de 180 fte, 170/180 fte, heb je het bijna over een derde nieuw personeel, dat is ingestroomd. Wat is uitgestroomd? Dat zijn met name externen. Natuurlijk zit er ook een natuurlijk verloop in het hele personele bestand, maar dat is in deze gemeenschappelijke regeling niet anders dan in een andere of in een ander bedrijf, dus daar zitten de problemen niet. Nee, sterker nog,
25 OVER-gemeenten staat er weer redelijk positief op, zoals we dat al waren, ik heb u dat al eerder uitgelegd, voor 1980. Daar profiteren wij van. Ik heb me zojuist nog even laten informeren door de directeur. Het is nog steeds zo, dat ze vanuit andere gemeenten als het ware hier komen aanvliegen en vragen of er nog een baantje is. Dus, wat in de begroting staat, dat heb ik u al in de voorronde gezegd, dat is achterhaald. Gelukkig. Ook dat zijn
30 trouwens dagkoersen, want als morgen de hemel naar beneden komt, hebben we allemaal een blauw hoedje, zoals u weet, maar vooralsnog gaat het goed, waait de wind uit een goede hoek. Dan zegt u dat de inhuurlasten voor 2023 waarschijnlijk, dat is een aanname dat begrijp ik wel, groter zijn dan begroot. Dat is dus niet zo. Dat is al achterhaald. Dat weten wij nu al, als we tenminste zo op deze voet doorgaan. Of het hele personeelsbestand moet
35 weglopen, wat ook niet aannemelijk is. Waarmee in het meerjarenperspectief rekening is gehouden zijn de inflaties van de looncompensatie die gegeven wordt. Daar is wel rekening mee gehouden. Eigenlijk wordt in geen enkele GR meerjarig rekening gehouden met de inflatie. Dat hoeft ook eigenlijk niet direct, want OVER-gemeenten staat natuurlijk bij ons op de begroting. Wij moeten dan op onze begroting de inflatie doorrekenen, zoals wij dat altijd
40 doen, zoals vermeld in de kadernota. Die bedragen gaan dan naar de OVER-organisatie toe. Alles bij elkaar zou ik ook zeggen... geef ik... keur ik deze... Nee, hoe zeg je dat nou ook alweer netjes? ...raad ik dit amendement af. Dit amendement raad ik af. Overigens, als laatste opmerking, voorzitter, wil ik nog meegeven dat deze begroting een uitvloeisel is van de voorjaarsbrief die u ook heeft ontvangen. Wat
45 daarin staat, kan u ook niet allemaal vreemd in de oren klinken. Ik begrijp wel dat u meer wilt weten, maar ik bescherm het erg om niet op elkaars stoel te zitten. U heeft een toezegging gekregen van de directie van OVER-gemeenten, dat u periodiek geïnformeerd wordt. Dat lijkt mij maximaal. Dan kan ik het ook niet aanraden aan de raad, omdat de hele governance er op een verkeerde manier in staat vermeld. Maar ik hoop dat u met deze toelichting van mij,
50 dat het voldoende is om het amendement eventueel in te trekken. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Schalkwijk. Mijnheer Doorn, u wilt het woord. Gaat uw gang.

De heer Doorn: Ja, graag. Ik wil nog wel eventjes reageren. Ten eerste wil ik benadrukken, dat het hier een zienswijze betreft, dus de visie van de raad en geen opdrachten aan een bestuur of een directie. Het is een zienswijze op de begroting zoals die ons is voorgelegd. En de zienswijze relateert ook direct aan wat er in de begroting wordt gezegd en benoemd. Wij gaan niet op stoelen van anderen zitten, maar we reageren op wat er in deze begroting daadwerkelijk wordt vermeld. Ik ben dankbaar aan in ieder geval mijn collega van D66 die aangeeft in ieder geval te begrijpen waar een aantal zaken vandaan komt en om eventueel een aantal zorgen te delen, maar het feit dat wij zijn geïnformeerd nadat de begroting is opgesteld heeft geen directe relatie met de reactie die je als raad geeft op de begroting, zoals die wordt voorgelegd. Wat dat betreft, vinden wij het jammer dat het niet zo wordt opgepakt. Voor wat betreft een aantal zaken dat er in staat – wat ik zeg, een aantal zaken relateert direct aan wat er in de begroting wordt gezegd, onder andere in bijvoorbeeld het voorwoord, als het gaat om het informeren en rapporteren van taken, formatie, organisatie en financiële gevolgen aan college en raad – juichen wij dat toe. Daar zijn wij blij mee, maar dat is een toezegging die in die begroting wordt gedaan, dat ook de raad direct wordt geïnformeerd. Zo is er ook een aantal zaken dat wordt genoemd, waarvan wij zeggen: nou, en wij doen dat ook steeds stapsgewijs, in dit amendement wordt consequent gevraagd 'informeer u nu het college, zodat het college ons ook tijdig kan informeren?' en niet 'informeer ons direct, behalve daar waar u dat heeft toegezegd'. Wij vinden het dus jammer dat dit niet wordt gesteund, maar we beseffen wel, dat wij, als raad, al regelmatig zijn geïnformeerd en ook van een aantal problemen allang op de hoogte zijn en wij met zijn allen heel erg alert zullen zijn als het gaat om ontwikkelingen. Wat dat betreft, omdat ik ook begrijp... Nou ja, goed, omdat dit amendement slechts door drie mensen zal worden gesteund, zal ik dit amendement terugtrekken en kunnen wij eventueel overgaan tot behandeling van het voorstel, zoals het er ligt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Doorn. Dat is duidelijk. Dan gaan wij inderdaad over tot de stemming voor wat betreft het voorstel. Ik zal het er nog even bij pakken. Dat komt er kortgezegd op neer: besluit een positieve zienswijze af te geven over de Begroting 2023 van OVER-gemeenten. Ik kijk even rond. Is er iemand die een stemverklaring wil afgeven? Mijnheer Doorn van GroenLinks, gaat uw gang.

De heer Doorn: Dank u wel, voorzitter. Ik zal de stemverklaring niet helemaal voorlezen, maar mijn stemverklaring of eigenlijk de stemverklaring van GroenLinks betreft de tekst, zoals dit in het amendement als zienswijze wordt neergelegd. Alleen daar waar raad staat, mag GroenLinks worden gelezen. Ik denk dat het dan duidelijk is.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even rond. Dan ga ik over tot stemming van het raadsbesluit. Is stemming nodig? Nee, dus dat is hierbij aangenomen. We gaan naar het volgende agendapunt.

11a. Amendement fracties D66 en GroenLinks over MRA-begroting 11b. Geamendeerde zienswijze Meerjarenbegroting MRA 2021-2024

De voorzitter: Dat is de zienswijze van de Meerjarenbegroting MRA 2021-2024. Het besluit dat aan de raad is voorgelegd. Besluit de concept-Meerjarenbegroting MRA 2021-2024 voor kennisgeving aan te nemen en in te stemmen met het indienen van het binnen de deelregio Zaanstreek-Waterland opgestelde zienswijze conform het concept dat is bijgesloten. De meerjarenbegroting is besproken in de voorronde. Alle fracties waren positief over het raadsvoorstel. De portefeuillehouder heeft twee toezeggingen gedaan. Ik zal het even aan de orde stellen:

1. Mevrouw Michel-de Jong zal in het 6-wekelijks overleg in de MRA het proces om de gemeenteraad eerder te betrekken ter sprake brengen;
2. Mevrouw Michel-de Jong zal de raad actief informeren en in staat stellen om de begroting en de activiteiten te kunnen monitoren.

De fractie van GroenLinks heeft samen met D66 een amendement ingediend. Ik kijk eerst even naar mijnheer Doorenbos van de VVD. Wilt u de schorsing na voorlezing van het amendement of daarna? Voor of daarna?

5 **De heer Doorenbos**: Na voorlezing van het amendement, alstublieft.

De voorzitter: Oké. Dan kijk ik even naar D66 of GroenLinks. Wie leest het? Mevrouw Schoonheim, gaat uw gang.

10 **Mevrouw Schoonheim**: Dank u wel, voorzitter. Aangezien er straks nog voor geschorst zal worden, zal ik dan ook even het hele amendement voorlezen.

AMENDEMENT

15 "De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op 12 juli 2022;

constaterende dat:

1. het college van Wormerland in een brief aan de regiogemeenten aandacht heeft gevraagd voor het niet terecht vinden van de minimalisering in de conceptbegroting van Kunst, Cultuur en Erfgoed;
2. in diezelfde brief wordt aangegeven dat het college van mening is dat de strategische reserve niet moet gaan dienen voor niet voorziene doeleinden en uitgaven;
3. beide punten niet als zodanig zijn opgenomen in de gemeenschappelijke Wensen en opvattingen van de deelregio Zaanstreek-Waterland;

25

overwegende dat:

1. de raad van Wormerland op 20 oktober 2020 een motie van GroenLinks en de PvdA heeft aangenomen met onder andere als opdracht om te onderzoeken of het toenmalige budget van € 75.000,00 voldoende zou zijn om de genoemde doelstellingen en resultaten te behalen op Uitvoeringslijn 2.6 in het MRA Werkplan;
2. de raad van Wormerland de aandachtspunten in de brief van het college aan de regio zeer valide acht en deze graag middels de Wensen en opvattingen onder de aandacht van het MRA-bestuur wil brengen;

35 voegt een derde beslispunt toe met als tekst:

- aan de gezamenlijke zienswijze een eigen aanvullende zienswijze toe te voegen met de volgende twee punten:
 1. de raad van Wormerland vindt het niet terecht dat Kunst, Cultuur en Erfgoed in de begroting is geminimaliseerd en ziet graag dat hier alsnog budget voor wordt vrijgemaakt;
 2. naar onze mening moet de strategische reserve als een behoedzaamheidsreserve fungeren waaruit tegenvallers op vooraf gestelde doelen kunnen worden opgevangen. Het mag geen reserve worden waaruit nieuwe doelen worden betaald."

45 Tot zover het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Doorenbos, u heeft om schorsing gevraagd. Wordt het weer een schorsing van tien minuten maximaal?

50 **De heer Doorenbos**: Mevrouw de voorzitter, ik zie aan de andere kant dat collega Hoovenstat als eerste het rode lampje had ingedrukt, dus ik zou hem als eerste graag het woord willen geven, met uw toestemming in dezen, als voorzitter.

De voorzitter: Zeker. Mijnheer Hoovenstat, gaat uw gang.

55

De heer Hoovenstat: Bedankt, voorzitter. Ik zou eerst eigenlijk de zienswijze van het college willen horen, dus ja, dat wil ik eigenlijk.

5 **De voorzitter:** Wie namens het college kan ik het woord geven? Is dat mijnheer Schalkwijk? Gaat uw gang. Naar aanleiding van het amendement.

10 **Wethouder Schalkwijk:** Ja, het betreft inderdaad een amendement. Als college kunnen wij dit amendement omarmen, omdat het eigenlijk een-op-een aansluit op de brief die wij aan de regio hebben gestuurd. Inhoudelijk zijn wij het dus eens. Als u nu met de vraag zou komen, waarom wij dit niet in de zienswijze hebben opgenomen, want dat zou een voor de hand liggende vervolgvraag zijn, zal ik maar zeggen, dan hebben wij daar niet voor gekozen, omdat het sterker is om als regio één zienswijze voor te leggen. Dan zijn wij daarin met zijn allen één. Middels de brief hebben wij daar nog gepoogd om de regio te inspireren en de 15 twee punten mee te nemen, maar alleen Purmerend heeft hierop positief gereageerd. Om dat nog een keer onder de aandacht te brengen, middels dit amendement, dat sluit exact aan bij wat het college ook voor ogen heeft en zou het oordeel van het college zijn: oordeel raad. Dank u wel. Overigens, toch nog heel eventjes, ook voor iedereen, want er staat onder 20 punt 2, die strategische reserve, dat geldt, dit is dan de MRA, maar dat geldt voor elke gemeenschappelijke regeling, maar ook voor ons, als gemeente, een algemene reserve ga je niet aanwenden voor nieuwe, verzin het allemaal. Dat is echt ter dekking, zoals u dat ook hier al heeft aangegeven, als een soort van behoedzaamheidsreserve voor dat wat in de uitvoering is, zal ik maar zeggen en niet om nieuw beleid te gaan formuleren en daarmee te bekostigen. Dat wilde ik nog even toevoegen. Dank u wel, voorzitter.

25 **De voorzitter:** Dank u wel. Dan kijk ik nog even naar mijnheer Doorenbos. Uw schorsing?

De heer Doorenbos: Heel graag, mevrouw de voorzitter.

30 **De voorzitter:** Maximaal tien minuten?

De heer Doorenbos: We gaan ons best doen om het minder te doen.

De voorzitter: Gaat uw gang.

35 **De heer Doorenbos:** Dank u.

Schorsing

40 **De voorzitter:** Fijn, dat iedereen weer aanwezig is, dan kunnen wij de vergadering weer voortzetten. Het amendement is voorgelezen. Het college heeft een reactie gegeven op het amendement. Dan is nu de beurt aan de raad. Ik begin maar met de POV, mijnheer Hoovenstat, gaat uw gang.

45 **De heer Hoovenstat:** Dank u wel, voorzitter. Constateerend dat het uiteindelijk om een toegevoegd punt gaat, daar ging het bijna eventjes mis, maar we begrepen dus dat het derde beslispunt aan een bestaand onderdeel is toegevoegd. Daarmee kunnen wij instemmen.

50 **De voorzitter:** Dank u wel. Dan ga ik naar de VVD.

De heer Doorenbos: Zeker, mevrouw de voorzitter. De vrucht van het overleg van zojuist is eigenlijk heel simpel, wij kunnen hier uiteindelijk ook mee instemmen. Dank u wel.

55 **De voorzitter:** Fijn, dank u wel. Ik ga naar het CDA.

De heer Meerhoff: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. De fractie van het CDA stond al positief tegenover het amendement. Daarbij komt de bijdrage van het college die ook positief is, dus dat maakt de cirkel rond dat wij met dit amendement instemmen.

5 **De voorzitter:** Dan komen wij bij mevrouw Klootwijk van de PvdA.

Mevrouw Klootwijk: Dank u wel, voorzitter. Het amendement van GroenLinks is een goed initiatief waarmee bereikt wordt dat er een aanvullende overweging van het college bij de zienswijze via dit amendement uiteindelijk ook bij de MRA terecht zal komen. Dat vinden wij
10 een goede zaak. Wij zullen het amendement steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar D66 en GroenLinks. Heeft u nog behoefte aan een reactie of kan het amendement in stemming worden gebracht? Ik geef het woord aan
15 mijnheer Kramer van D66.

De heer Kramer: Dank u wel, voorzitter. Ik wil de andere partijen bedanken voor hun steun. Het is goed om te merken dat dit gedragen wordt door de hele raad. Daar houd ik het even
bij.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kunnen wij overgaan tot stemming over het amendement. Ik
20 kijk even rond. Wilt u stemming? Dan is hierbij het amendement aangenomen. Dank u wel. Dan brengen wij vervolgens het geamendeerde voorstel in stemming. Er is net aangegeven dat de eerste twee beslispunten gehandhaafd blijven en het amendement voegt er een derde
25 beslispunt aan toe. Ik kijk even rond. Wilt u stemming over het geamendeerde voorstel? Zijn er stemverklaringen? Dat ben ik even vergeten. Nee, geen stemverklaringen. En u wilt geen
stemming? Dan is het geamendeerde voorstel aangenomen. Dank u wel. Dan gaan we naar het volgende agendapunt.

12. Zienswijze begroting gemeenschappelijke regeling GGD

30 **De voorzitter:** Ik lees het voorstel voor, zoals het aan u is voorgelegd:

- kennis te nemen van de Jaarrekening 2021 en de voorgestelde resultaatbestemming;
- kennis te nemen van de conceptbegroting 2023 van GGD Zaanstreek-Waterland;
- het algemeen bestuur van de GGD Zaanstreek-Waterland te berichten dat in de
35 Jaarrekening 2021 en de voorgestelde resultaatbestemming geen aanleiding wordt
gezien om een zienswijze in te dienen;
- het algemeen bestuur van de GGD Zaanstreek-Waterland te berichten dat in de
conceptbegroting 2023 geen aanleiding wordt gezien om een zienswijze in te dienen.

Ik memoreer even de bespreking in de voorronde. Alle fracties adviseerden positief en zijn
40 blij met de toezegging van de wethouder dat hij de wens van de raad om na het reces inzicht te krijgen in de uitkomsten van de GGD 3.0, bespreekbaar zal maken in het algemeen
bestuur van de GGD. Ik kijk even rond. Is er iemand die een stemverklaring wil afgeven met
betrekking tot dit voorstel? Ik geef het woord aan mijnheer Kramer van D66. Gaat uw gang.

45 **De heer Kramer:** Dank u wel, voorzitter. Ook wij zullen instemmen met het raadsvoorstel. Dat gezegd hebbende... wij houden daar natuurlijk wel een vinger aan de pols, zeker met de
plannen op de lange termijn op het gebied van ICT. Ik heb begrepen dat het in GGD 3.0
opgepakt gaat worden, maar het blijft bij ons in ieder geval nog wel een zorgenkindje. Dat
neemt niet weg dat wij dit voorstel zullen steunen.

50 **De voorzitter:** Dank u wel. Mevrouw Schoonheim van GroenLinks.

Mevrouw Schoonheim: Dank u wel, voorzitter. De fractie van GroenLinks is erg blij met de
gedane toezegging door de portefeuillehouder in de voorronde, om na het reces bij het AB

aan te geven dat wij graag na het reces de uitkomsten van de GGD 3.0 tegemoetzien. Om die reden kunnen wij instemmen met het raadsvoorstel.

5 **De voorzitter**: Ik begrijp dat de wethouder daar stante pede op wil reageren. Ik geef u het woord.

Wethouder Schalkwijk: Nee.

10 **De voorzitter**: Dat had ik gezien. Gaat uw gang, mevrouw Klootwijk

Mevrouw Klootwijk: Dank u wel, voorzitter. Het is heel kort hoor. De PvdA kan zich vinden in het voorgestelde besluit van het college, maar wil ook met name de GGD nog een compliment geven, want zij hebben uitgerekend de afgelopen twee jaar heel duidelijk laten zien hoe belangrijk hun werk is. Dat wilde ik nog even melden. Dank u wel.

15 **De voorzitter**: Dank u wel. Verder geen stemverklaringen, heb ik begrepen? Dan kunnen wij overgaan tot stemming. Wordt er stemming verlangd? Nee. Dan is het voorstel aangenomen. Dank u wel.

20 **13. Sluiting**

De voorzitter: Dan zijn alle agendapunten behandeld. Dan sluit ik hierbij de raadsvergadering. Dank u wel, voor uw bijdrage. Ik dank ook iedereen die geluisterd of gekeken heeft. Dank u wel.

25 Uiteraard worden de aanwezigen uitgenodigd voor een drankje. Het is de laatste vergadering voor het zomerreces.